

что качество продукции местных товаропроизводителей уступает аналогичному показателю производителей из других регионов, которые поставляют молочную продукцию не только достаточно высокого качества, но и по относительно невысоким ценам. Причем на сегодняшний день основную конкуренцию ульяновским производителям создают мордовские, пензенские и чувашские молокозаводы, поставляя молоко долгосрочного хранения и сыры по демпинговым ценам. Причем если по производству краткосрочной продукции конкурируют местные производители, то по долгосрочной приходится соперничать именно с заводами других регионов.

Для устранения данных проблем необходимо направить усилия на интеграцию производителей сырья и его переработчиков, поскольку такие структуры, объединяющие в своем составе все звенья от производства продукции до ее реализации, являются более эффективными и приспособленными к условиям рыночной экономики.

Литература:

1. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление, Серия «Высшее образование». – М.: ИНФРА – М.-2000.
2. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика: Учебно-практическое пособие. Ассоциация авторов и издателей «Тандем». – 2-е изд., испр. и доп.. – М.: ГНОМ-ПРЕСС, 1998.
3. Яновский А.М. Конкурентоспособность товара и производителя продукции в системе рыночной экономики. Стандарты и качество, 1997, №2.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСОВЕТОВ В СИМБИРСКОЙ ДЕРЕВНЕ В ПЕРИОД ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ И НАЧАЛЕ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ (1918-1925 ГГ.) RURAL COUNCIL ACTIVITY IN A VILLAGE OF SIMBIRSK IN THE CIVIL WAR PERIOD AND AT THE BEGINNING OF NEW ECONOMIC POLICY (1918-1925)

Л.И. Золотухина

L.I. Zolotukhina

Ульяновская ГСХА

Ulyanovsk State Academy of Agriculture

Basic principals of economic reforms in the Civil War period and attitude of power to different categories of peasants are determined in this article. This article is focused on general description of social-political activity of power in the new economic policy period. This policy is described as the policy directed at holding up democratic institutions of parliamentarism, which didn't begin to function. This rich historical experience is necessary to use nowadays to build a modern civil society.

Вопрос построения в России демократии, гражданского общества, институтов парламентаризма активно обсуждается в настоящее время. Появляется много новых публикаций, авторы которых обращаются к опыту зарубежных стран, пытаются анализировать современную ситуацию.

В этой связи мы можем обратиться к истории развития парламентаризма в нашей стране, к опыту, накопленному в ходе функционирования такой формы представительской власти как сельсоветы.

Сельские советы создавались в деревнях стихийно в период Февральской революции, а после Октябрьской революции их составы были переизбраны в пользу бедных и средних крестьян.

В годы гражданской войны сельские советы принимали активное участие в организации продразверстки, их члены были вынуждены вместе с продотрядовцами ходить по домам и искать припрятанное крестьянами зерно. Члены сельсоветов в 1918-1920 гг. были превращены в *заложников проводимой политики*. На них нередко обрушивались жестокие наказания за малейшее «ослабление в работе». Если у крестьян находили припрятанные продукты, то конфисковывали не только их, но и все вещи, представляющие ценность. Их подвергали контрибуциям, поголовно экспроприировали имущество, а их самих и членов их семей в массовом количестве арестовывали и отправляли в концентрационные лагеря [3].

Другой функцией, реализация которой местными властями была возложена на сельские Советы, была организация гужевой и трудовой повинности крестьян. Факты свидетельствуют, что народ массово стремился уклониться от повинности. В Средневожских губерниях на её осуществление были брошены все имеющиеся воинские силы, в частности в Симбирской губернии в распоряжение комиссариата труда первоначально были выделены 300 человек, затем это количество неуклонно увеличивалось и превысило 5000 человек [1].

Проведенное исследование показывает, что не всегда сельские Советы были послушными исполнителями всех распоряжений органов Советской власти. Сельские советы, как это ни парадоксально, оппозиционные Советской власти, создавались и в восставших уездах и волостях в период «Чапанного восстания». Незаконные реквизиции, контрибуции, повальное взимание «чрезвычайного революционного налога», массовые расправы над непокорными крестьянами настроили подавляющую массу крестьян против Советской власти. Их борьба уже приняла хорошо организованный характер.

6 марта 1919 года в богатом селе Новодевичьем Сенгилеевского уезда Симбирской губернии началось так называемое «Чапанное восстание». Всем восстанием руководил специально назначенный штаб и комендатура во главе с уже упоминавшимся А.Долининым. Этот штаб был избран новодевиченским сельсоветом. Во всех селах разгонялись прежние сельсоветы и самими крестьянами избирались новые, которые стали постепенно налаживать мирную жизнь.

Главными врагами они объявили коммунистов, которые, по мнению восставших, узурпировали власть и учиняли всякие притеснения народа. Лозунгом восставших были: «Да здравствует Советская власть! Долой коммунистов!» [2]. Восставшие свергли Советскую власть на большой территории, взяли штурмом такие крупные уездные центры Симбирской и Самарской губерний, как Карсун и Ставрополь. Только путем массовых репрессий, применяемых

к восставшим крестьянам и их семьям восстание было подавлено.

К началу НЭПа составы Советов практически много раз менялись. В некоторых селах, как, например, Солдатская Ташла, Тумкино Сентилеевского уезда большевики разгоняли неугодные им сельские Советы по 9 и более раз. Поэтому к началу новой экономической политике сельские Советы были укомплектованы исключительно крестьянами, лояльно настроенными по отношению к Советской власти.

Изучение деятельности сельсоветов в Симбирской губернии в период НЭПа, а также механизмов формирования сельсоветов даст возможность извлечь необходимые уроки, а также использовать при проведении современных преобразований.

В этой связи интересно рассмотреть механизмы формирования сельсоветов как представительских органов местного самоуправления. По мнению А. Селиванова, процедуре выборов, с помощью которых формировались сельсоветы, предшествовала большая работа по составлению списков избирателей и лиц, лишенных избирательных прав (нежелательные не допускались к голосованию) [16]. Списки лиц, лишенных избирательного права вывешивались на видных местах [9].

С самого начала сельсоветы своей деятельностью противопоставляли себя земельным обществам, были призваны подменить их. Так, например, по постановлению № 143 президиума Симбирского губернского исполнительного комитета от 14.09.1923г. все вопросы сельского управления должны были решать только сельсоветы, а собрания земельных обществ должны были проводиться только для отчетов о проделанной работе [10].

По мнению Н. Роголиной, лишение права избирать в сельсоветы, также как и лишение права голоса в земельных обществах ограничивало влияние кулачества на крестьянство и приводило к политической изоляции данной категории крестьянского населения [16].

Особое внимание со стороны местных государственных и партийных органов власти уделялось непосредственно организации самих выборов в сельсоветы. Основными целями, которые преследовали власти при организации выборов в сельсоветы, были:

- а) расширение социальной опоры существующего режима в крестьянской среде;
- б) участие в формировании аппарата сельского управления;
- в) противостояние попыткам влиять на политическую жизнь в деревне со стороны зажиточной части крестьянского населения;
- г) формирование «своего» состава сельсоветов;

Стремление расширить социальную опору в крестьянской среде со стороны властей привело к увеличению числа коммунистов во всех деревенских советах. Из бюллетеня № 19 Симбирского губернского отдела управления по результатам выборов сельсоветов и волостных исполнительных комитетов от 25.11.1923г. видно что в результате проведенных выборов в сельсоветы отмечается положительная динамика увеличения количества коммунистов в сельсоветах и волостных исполнительных комитетах: в ВИКах прежнего созыва коммунистов насчитывалось до 22 %, теперь, после выборов 1923г., 38 %, в прежних сельсоветах коммунистов было 1,4 %, в новом составе сельсоветов коммунистов насчитывалось 4,2 % [11].

Одним из результатов работы местных государственных и партийных органов по подготовке выборов в сельсоветы стало снижение участия середняков и кулаков в сельсоветах, появление общей тенденции к «обеднячиванию» сельсоветов. Из бюллетеня № 19 Симбирского губернского отдела управления по результатам выборов сельсоветов и волостных исполнительных комитетов от 25.11.1923г. видно что в результате проведенных выборов количество зажиточных крестьян в сельсоветах снизилось до 48 человек, количество середняков возросло до 3224 человек, а бедняков – до 4023 человек [12].

В рамках политики, проводимой местными государственными и партийными органами в направлении организации и проведении выборов в сельсоветы, можно наблюдать следующее явление. С 1923 года все категории крестьянского населения начинают быть неравномерно представлены в сельсоветах. Для того, чтобы это подтвердить обратимся к представленным данным (табл. 1 и табл. 2).

Таблица 1. Распределение депутатских мандатов по партийной принадлежности и по категориям крестьянских хозяйств на выборах сельсоветов в 1923 году.

Наименование уезда	Выбрано по всему уезду членов сельсоветов	Из них					
		Коммунистов	Кандидатов в коммунисты	Беспартийных	Зажиточных	Средняков	Бедняков
Алатырский	1116	32	3	1081	10	415	691
Ардатовский	1353	62	33	1258	5	580	768
Карсунский	1404	44	13	1347	20	733	651
Сенгилеевский	916	34	8	874	-	371	545
Симбирский	1000	44	13	943	13	503	484
Сызранский	1506	20	1	1485	-	622	884

Составлено по данным: ГАУО. Ф. Р – 200, оп. 2, д. 1351, л. 23.

Таблица 2. Распределение крестьянского населения Симбирской губернии по основным посевным категориям по данным опроса 1924г.

№ п/п	Категория крестьянского населения	%
1	Беспосевные хоз-ва	0,64
2	До 2-х десятин	26,14
3	От 2 до 4 десятин	39,3
4	От 4 до 6 десятин	21,72
5	От 6 до 8 десятин	8,39
6	От 8 до 16 десятин	3,7
7	От 16 и выше	0,11

Составлено по данным: ГАУО. Ф. Р – 101, оп. 1, д. 765, л.47.

Из представленных выше таблиц видно, что категории крестьянского

населения Симбирской деревни по результатам выборов 1923 года в сельсоветах губернии представлены не равномерно. Деформация происходит в сторону «обеднячивания» и «осереднячивания» советов.

Лишение права голоса путем причисления к группе лиц, живущих на нетрудовой доход, как один из методов борьбы с зажиточными крестьянами в предвыборной кампании стало результатом противостояния властей попыткам зажиточной части крестьянского населения участвовать в формировании сельсоветов [14].

Как следует из доклада президиума Симбирского губернского исполнительного комитета № 620 от 20.03.1924г. все эти меры были направлены на «обеспечение выборов в советы такого состава, который мог бы проводить в жизнь мероприятия советской власти» [6].

Результатом НЭПа стало увеличение количества зажиточных крестьянских хозяйств, что привело к росту их стремления вернуться в советы [14].

Из постановления №103 Губернского отдела управления от 23.10.1924г. видно, что при организации выборов в сельсоветы были поставлены новые задачи: изгнание враждебных элементов из советского аппарата управления, организация беднейшего крестьянства и красноармейцев против деревенской буржуазии [4].

Это привело к появлению новой инструкции по проведению выборов в сельсоветы Президиума ЦИК СССР от 16 января 1925 года [17].

Сельсоветы не просто утрачивали свои властные функции, они постепенно превращались в орудие реализации «классовой линии» на селе. Так, например, до 60% выплат по самообложению, которое к 1924 – 1925 годам приобрело обязательный характер, сельсоветами возлагалось на зажиточную часть крестьянского населения [8].

Во 2 половине 20-х гг. сельсоветы начинают осуществлять контроль над различными крестьянскими организациями. Из постановления №167/14 Карсунского районного исполнительного комитета от 23.07.1928 года видно, что сельсоветы должны были обратить особое внимание на необходимость установления большей связи с крестьянскими комитетами общественной взаимопомощи и уделить больше внимания руководству ими [11].

Следует отметить набор функций, которым стали наделяться сельсоветы. Из обязательного постановления № 37 Президиума Ульяновского губернского исполнительного комитета от 17.05.1927г. наглядно видно, что составление поселенных списков плательщиков единого сельскохозяйственного налога, учет источников облагаемого дохода и едоков в каждом отдельном хозяйстве, исчисление оклада налога, прием платежей налога, составление списка недомщиков по селению, предоставление льгот по сельскохозяйственному налогу, дача заключений по ходатайствам и жалобам налогоплательщиков, составление списков избирателей, взыскивание недоимок по общегражданским налогам, трудгужналогу, единому сельскохозяйственному налогу, распределение самообложения, размещение среди крестьянского населения займа индустриализации, возлагалась на сельсоветы. За невыполнение названных выше обязанностей председатели сельсоветов привлекались к уголовной ответственности. Расширение списка обязанностей сельсоветов приводило к превращению последних из органов местного самоуправления в механизм реализации «классовой линии» на селе [7].

Деформация классового состава сельсоветов в сторону «обеднячивания», с одной стороны, и расширение списка обязанностей сельсоветов, с другой стороны, приводит к изменениям в экономической сфере и в сфере налогообложения на селе. Из отчета финансового отдела Симбирского губернского исполнительного комитета видно, что к 1927 году зажиточные крестьянские хозяйства, которые составляли 11 % крестьянского населения губернии, уплачивали более 60 % сельскохозяйственного налога [5].

Подводя итоги вышесказанному, можно сделать несколько общих выводов.

Во-первых, нэповские экономические преобразования не означали модернизации политической сферы. Выборы в представительские органы местного самоуправления на селе проводились на неравных, недемократических началах.

Во-вторых, определяющую роль в отношении властей к различным категориям крестьянского населения играл классовый подход.

В-третьих, перед сельсоветами ставилась задача не эффективного самоуправления на селе, а усиления изоляции зажиточной категории крестьянского населения.

В-четвертых, проводимая политика привели к полной утрате сельсоветами своей выборной сути.

Таким образом, подытоживая общую направленность социально – политической деятельности властей в годы НЭПа, можно отметить, что она была направлена на свертывание, не успевших начать функционировать, демократических институтов парламентаризма. Этот богатый исторический опыт необходимо использовать сегодня, при строительстве современного гражданского общества.

Литература:

1. ГАУО, ф.200, оп.2, д.127, л.400
2. ГАУО, ф.200, оп.2, д.417, л.28
3. ГАУО, ф.2720, оп.1, д.11, л.72
4. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 1047. л 78.
5. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 1048. л 28.
6. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 23. л 17.
7. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 23. л 44.
8. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 23. л 83.
9. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 24. л 2.
10. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 47. л 9.
11. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 682. л 46.
12. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 682. л 47.
13. ГАУО. Ф. Р – 200, оп.1, д. 682. л 96.
14. Жиркова Т.М. Деформация аграрной сферы в предколхозное время (1927 – 1929гг.). Автореф. дис. канд. ист. наук. Коломна, 2002. С.34.
15. Рогалина Н.Л. Класс кулачества накануне массовой коллективизации (1926 – 1929гг.) Автореф. дис. канд. ист. наук. М., 1972. С.27.
16. Селиванов А.М. Социально – политическое развитие Российской деревни в первые годы НЭПа. Автореферат дис. докт. ист. наук. Ярославль, 1994. С.15.
17. Селиванов А.М. Социально – политическое развитие Рос-

сийской деревни в первые годы НЭПа. Автореф. дис. докт. ист. наук. Ярославль, 1994. С.44.

УДК 631.158

К ПРОБЛЕМАМ СЕЛА TO THE RURAL PROBLEMS

Т.Я. Зорина, Л.А. Шорохова
T.Y. Zorina, L.A. Shorokhova
Костромская ГСХА
Kostroma State Agricultural Academy

The article is dedicated to the issue of village dependence on the city and its officials which has led to decay of both agriculture and a village.

Среди многочисленных проблем сельского хозяйства особого внимания, на наш взгляд, требует проблема сокращения численности сельского населения, которое может привести к негативным последствиям в обществе. В сельском хозяйстве, как мы знаем, основное средство производство – это земля, которая обуславливает не только особенности сельского хозяйства, но и особый образ жизни населения, его нравы, обычаи, традиции и даже определенные принципы, которые отличают село от города. Значение села понятию. Село не только нас кормило и обеспечивало промышленность, новостройки, направляло в армию здоровых, трудолюбивых, дисциплинированных, патриотично настроенных молодых людей. Здесь уместно напомнить, что именно сельское население играло большую роль в решении демографической проблемы. Село всегда стояло впереди города по числу рождаемости - именно для него были характерны большие семьи.

И вот теперь этот особый слой населения, представляющий собой базисную основу общества, стоит на грани исчезновения. К такому состоянию, как известно, привели чиновничий произвол и управленческие ошибки, «реформации» которых сотрясали сельское хозяйство на протяжении почти столетия. Многострадалое село терпело и как могло приспосабливалось к постоянным переменам по указке «сверху», но силы, как говорится, были неравны. В начале это была «коллективизация», на наш взгляд, очень умная идея, но проведенная таким диктаторским способом, что люди потянулись в город. Большой непоправимый удар сельскому хозяйству был нанесен Н.С.Хрущевым, который, с одной стороны, разрешил колхозникам иметь паспорта, а с другой – лишил их возможности иметь личное подсобное хозяйство. Надо сказать, что ограничение личных подсобных хозяйств продолжалось и позднее, при Л.И.Брежнев. Так, уже к 1959 году они составляли только 0,3%, а с 1960 года данных о них вообще нет. Поэтому колхозникам ничего не оставалось делать, как уезжать. За период с 1970 года по 1985 год почти 10 млн. человек переселились в город. Это были наиболее трудоспособные, молодые, здоровые люди. А поскольку техническая оснащенность сельского хозяйства была далеко не на высоком уровне, начались