

**ГОТОВА ЛИ РОССИЯ К МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ?**  
**Н.В. Хохлова, студентка 2 курса экономического факультета**  
тел. 89084887460, [natik-hoh@yandex.ru](mailto:natik-hoh@yandex.ru)  
**Научный руководитель: Е.С. Кривова, ассистент кафедры**  
**«Экономическая теория»**  
**ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная**  
**сельскохозяйственная академия»**

**Ключевые слова:** экономика, модернизация, осуществление модернизации, социально-экономическое развитие, инновации.

*Работа посвящена изучению проблем, препятствующих модернизации экономики России в XXI веке.*

Сегодня, на пороге третьего тысячелетия, становится очевидно: для того, чтобы Россия могла реально противостоять глобальным угрозам и вызовам XXI века, в числе которых помимо недавно отгремевшего и еще не окончившегося мирового финансового кризиса в обозримом будущем ожидаются мировой продовольственный, энергетический, экологический кризисы, а также инфекционно-имунная угроза, необходимо проведение кардинальной модернизации существующей структуры отечественной экономики и создание на ее базе новой наукоемкой, инновационной и энергоэффективной «экономики знаний» [1, с. 234].

В связи с этим, в марте 2008 года Министерством экономического развития и торговли РФ, была подготовлена «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации», в которой определена программа развития нашей страны до 2020 года.

Создание столь грандиозного плана социально-экономического развития России представляет значительный шаг вперед по сравнению с 1990-ми гг. Впервые за весь постсоветский период Правительство РФ пытается взять стратегическую инициативу в свои руки. Несомненной похвалы заслуживает и то, что план носит ярко выраженную социальную окраску. Достоинством представляется то, что фактически рассматриваются три сценария развития: инерционный, энергосырьевой и инновационный социально-ориентированный [2, с. 418].

Направления модернизации российской экономики, предполагают следующие основные моменты:

- создание институциональной среды, позволяющей считать Россию страной с развитой политической и правовой системой;
- преодоление сырьевой ориентации экономики страны и акцент на ее диверсификацию;
- поощрение реализации инновационных проектов
- серьезное преобразование образовательной сферы с учетом структурной и инновационной перестройки экономики страны;
- использование передового зарубежного опыта через привлечение прямых иностранных инвестиций, в том числе путем осуществления совместных проектов; снятие большинства отраслевых ограничений для иностранных инвестиций [3, с. 1 – 2].

Казалось бы, для проведения модернизации сегодня у государства есть все необходимые ресурсы: денежные, сырьевые, научные. Однако [...] осуществление модернизации – это не просто обновление «железок», но и проведение колоссальных сдвигов в социально-политической сфере. Опыт успешных стран свидетельствует: полноценные модернизации постиндустриальной эпохи основываются на свободе и достоинстве индивида, раскрепощении его творческих способностей, энергии и инициативы. Поэтому в России модернизация экономическая невозможна без осуществления в первую очередь модернизации социальной. В данном контексте, образцовым примером успешного решения проблемы модернизации в XX веке, является Южная Корея. Несмотря на относительную схожесть стартовых условий двух стран, в отличие от Южной Кореи, в России имеют место специфические социальные проблемы и препятствия, которые в данный момент делают невозможным проведение полноценной модернизации.

Также в стране наблюдается низкая производительность труда и еще более низкий уровень предпринимательства. По данным Всемирного банка, 45% ВВП формирует российский малый и средний бизнес, в то время, как в Европе данный показатель две трети ВВП, а в США он еще выше. А ведь именно в предпринимательской активности населения, развитии малого и среднего бизнеса, импортозамещающих инновационных технологий находится «заветный ключ» к вратам экономической стабильности, конъюнктурной независимости и процветанию всех без исключения экономически развитых стран [1, с. 236-237].

Все развитые страны в настоящее время делают акцент в конкуренции на технологических инновациях. В результате разрабатывается новая продукция повышенной потребительской ценности, настолько сложная в техническом отношении, что менее развитые страны оказываются неспособными участвовать в конкуренции на определенных сегментах мирового рынка. Так появляется и закрепляется «культурное» лидерство экономически развитых стран.

Доля инновационной продукции в структуре ВВП России ничтожно мала и не превышает 2,5%, в то время как в США она составляет примерно 70% [4]. Несомненно, модернизация предполагает серьезный инновационный прорыв, но оказалось, что в законодательной базе РФ на момент принятия программы, вообще отсутствовали толкования терминов «инновации» и «инновационный продукт». Создание специальных центров инноваций типа Сколково – это дорогостоящий, долгосрочный и к тому же рискованный путь. Это ли нужно сегодня России? Не лучше ли проанализировать опыт уже действующих технопарков. Пока же складывается ситуация, когда Сколково превращается в проект, который требует огромных вложений без четко просчитанного результата [3, с. 7].

С точки зрения уровня доходов и инвестиций, с точки зрения применяемых в производстве технологий и общей его эффективности, а также абсолютных показателей производительности труда и капитала Россия далеко отстает не только от группы развитых стран «Большой семерки», но и от развивающихся азиатских экономик. Поэтому, с учетом тех условий, в которых находится страна в настоящее время, единственной альтернативой решительному курсу на модернизацию является деградация.

Модернизация любого типа строится в первую очередь на «человеческом капитале», следовательно, главный залог ее успеха – высококвалифицированный работник. А

«для этого нужно создавать систему, где стратегическим ресурсом стало бы человеческое достоинство и были бы исключены диктат, насилие и унижение». И переход к инновационной экономике должен стать глобальным процессом, в который обязан внести свою лепту каждый россиянин, вне зависимости от возраста, образования и рода деятельности [1, с. 238].

Государство пытается сформировать качественно новый «образ будущего» России. Он предполагает выход России на стандарты благосостояния развитых стран, для которых характерно высокое качество и комфортные условия жизни подавляющего большинства населения. Однако авторы Концепции, строят слишком оптимистичные планы и выбирают грандиозные целевые ориентиры развития России до 2020 года, однако не все направления модернизации могут быть выполнены в полный объем.

Наиболее амбициозной целью является повышение продолжительности жизни граждан к концу рассматриваемого периода до 75 лет. Это предполагает в свою очередь не только снижение уровня смертности и повышение уровня рождаемости, но прежде всего сохранение и укрепление здоровья населения и увеличения продолжительности активной жизни. Фактически для этого необходимо совершенно иное отношение к институту семьи, что представляет в современных условиях далеко не простую задачу. Государство хочет управлять миграционными процессами (и прежде всего стремится сохранить численность населения на Дальнем Востоке и в Сибири, а также привлечь туда квалифицированных специалистов, как отечественных, так и зарубежных). Резкое увеличение продолжительности жизни населения России за столь короткий срок – грандиозная и вряд ли выполнимая задача [2, с. 413].

Успех модернизации может быть достигнут лишь тогда, «когда государственные институты: правительство, система правосудия, законодательные и правоохранительные органы – будут обеспечивать лишь национальный суверенитет, идеологическую нейтральность, определенную законом и конституцией независимость, гражданский мир и порядок» [1, с. 238 - 239].

Таким образом, модернизация выдвигает особые задачи перед системой управления страной, требует преодолевать дисфункциональные связи в управлении и обществе. Бюрократические и коррупционные препоны, [...], отсутствие единого информационного ресурса для госзаказа, «крышевание» - вот неполный перечень причин, которые являются в России реальными препятствиями для претворения идеи модернизации в жизнь [3, с. 13].

#### **Библиографический список:**

1. Мун Д.В. Социальные проблемы и препятствия модернизации в условиях современной России // Научные проблемы гуманитарных исследований. Выпуск 3. 2010. С.
2. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития
3. Ашванян С.К., Сапожникова Т.А. Готова ли Россия к модернизации экономики? // [Вестник Томского государственного университета. Экономика](#). 2010г. №4.
4. Номинальный объем произведенного ВВП. Федеральная служба государственной статистики: [официальный сайт] / URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b01\\_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm) (дата обращения: 23.07.11)

## WHETHER RUSSIA IS READY TO ECONOMY MODERNIZATION?

Khokhlova N.V.

**Keywords:** *economy, modernization and implementation of modernization, economic and social development, innovations.*

*This is a study of problems that impede economic modernization of Russia in XXI century.*

### АГРАРНЫЕ РЕФОРМЫ Н. С. ХРУЩЕВА

А. О. Шилов, 1 курс, радиотехнический факультет

Научный руководитель – кандидат философских наук,

доцент Р.Ш. Камалова

Ульяновский государственный технический университет

E-mail: [djkay\\_ul@yahoo.com](mailto:djkay_ul@yahoo.com)

*Ключевые слова:* реформа, сельское хозяйство, рабочий.

*В статье рассматривается вопрос реализации аграрной реформы Н.С. Хрущева. Анализируются причины и следствия.*

В том, что была необходимость преобразования сельскохозяйственной отрасли после смены власти, не было ничего удивительного. По мнению Р.Г.Пихоя для КПСС была характерна традиция, начинать каждый новый период своей истории с серьезной критики состояния сельского хозяйства и с уверенностью, что уж на этот раз все проблемы будут решены, естественно – на путях дальнейшего укрепления колхозно-совхозного строя. Так было при Хрущеве и Брежневе, так начинал и М.С.Горбачев, создатель «продовольственной программы». Однако никогда партия так последовательно не занималась руководством сельским хозяйством, как при Хрущеве [1]. Он отстаивал курс на создание крупных, хорошо механизированных хозяйств, где должны были работать не крестьяне, а сельскохозяйственные рабочие. Этот тип развития или, по мнению Р.Г.Пихоя - совхозно-рабочий тип стал основным направлением сельскохозяйственной политики Хрущева [1]. По мнению многих историков Хрущев искал новые пути для скорейшего подъема сельскохозяйственного производства.

Со второй половины 50-х годов под воздействием реформаторской деятельности в сельском хозяйстве начали формироваться новые экономические отношения между крестьянами-колхозниками и государством. Для реализации заинтересованности колхозников в производстве было решено освободить от мясоставок хозяйства колхозников и освободить их личное подсобные хозяйства от поставок зерна [2]. Значительно повысились государственные закупочные цены на мясо, молоко, масло, зерновые. В 1952 – 1958 гг. они возросли: на крупный рогатый скот – в 12 раз, на пшеницу – в 6 раз. При этом Хрущев отметил что «несмотря на всю важность и необходимость этих реформ в настоящее время, они не определяют главный путь развития колхозного производства» [3].

«Освоение целины» - стала тем самым главным путем развития колхозного производства по реализации второй важной задачи – в ускоренном темпе улучшения уровня питания населения страны. По мнению Хрущева «калорийность наших продуктов