

**УДК 130.2**

## **ВЛИЯНИЕ ЛИЧНЫХ КАЧЕСТВ НА ПОСТУПКИ В КРИТИЧЕСКИХ СИТУАЦИЯХ**

**Г.М.Сафина, аспирантка  
Кафедра философии и культурологии  
Ульяновский филиал «Международный славянский институт»  
им.Г.Р.Державина**

Процесс нравственного выбора и принятия решения происходит под воздействием личностных факторов, определяющих особенности поведения каждого индивидуума. К личностным факторам относятся уравновешенность или неуравновешенность характера, волевые качества, уровень интеллектуального развития, этнопедагогическая биография личности и прочее. Особенно важно учитывать влияние личных качеств на поступки человека, совершаемые в критических ситуациях, в условиях риска и дефицита времени.

На первый взгляд кажется, что в критических ситуациях большой риск, определяемый высокой вероятностью неудачи и неотвратимостью наказания, должен останавливать людей. Но какие-то качества личности вопреки разуму, заставляют человека переоценивать вероятность благоприятных событий и недооценивать вероятность нежелательных последствий. Что же заставляет человека при стремлении к намеченной цели пренебрегать опасностью? Психологи рассматривают два варианта ситуаций, вызывающих такое поведение людей. Первый вариант - это тот случай, когда возможный выигрыш, величина награды или ожидаемой пользы значительно превышает размер наказания или ущерба при неудаче. Например, берущий взятку чиновник, в качестве выигрыша может резко улучшить материальное положение, при этом значительность и неотвратимость наказания чиновника не остановят, так как он весь во власти наживы. Другой пример, человек, бросающийся на защиту пострадавшего от бандита. Возможный выигрыш человека в этом случае огромен - это спасенная человеческая жизнь, хотя и ущерб может быть тоже значителен - ранение и угроза жизни самого защитника. Отметим то, что отличает эти два примера. В первом случае результат зависит от ситуации

(«повезет - не повезет»), во втором - от личных качеств рискующего человека (в данном случае от смелости, решительности, физической подготовки и т.д.).

В народных сказках есть много сюжетов, раскрывающих последствия выбора того или иного варианта поведения в ситуациях, аналогичных тем, что описаны нами в приведенных примерах. Одни сказки предостерегают от опасности оказаться во власти наживы, другие - призывают развивать свои личные качества и всегда приходиться на помощь слабым. Например, в чувашской народной сказке «Дети ветра» («Сил ачисем» - ЧНТ. Т.1. С.43-49) родная тетка главного героя не может устоять против соблазна обогащения. Не останавливаясь перед риском быть обнаруженной, она дважды тайно от всех завладевает волшебными вещами своего племянника, подменяя их такими же, но простыми вещами. В результате этих нечестных поступков она обогащается: получает волшебный пирог, который начинен золотом, волшебную козу, из которой сыпятся золотые и серебряные монеты. В сказках те, кто поддается жажде наживы, всегда оказываются в проигрыше и их настигает наказание. И если в реальной жизни человек, совершив преступление, может в случае удачи остаться безнаказанным, необнаруженным, то в сказке его непременно настигает наказание. В разбираемой нами сказке дети ветра, одаривая в третий раз мальчика волшебными вещами, посылают с ним волшебную дубину, которая наказывает злую и хитрую женщину и заставляет её возратить украденные вещи.

В подобных народных сказках не просто звучит призыв к восстановлению справедливости. В сказках этой группы в образной форме выражается главная нравственная заповедь: не укради.

Сам по себе риск не отвергается народ-

ными сказками. Но, как правило, для сказочных героев характерен именно благородный риск. Например, сказочные герои, рискуя собственной жизнью, спасают жителей от злого змея, который либо отобрал у жителей воду («Туй Тупала» - ЧНТ. Т.1. С. 188-199), либо перекрыл им дорогу к мосту («Иван-богатырь» - «Иван-паттар» ЧНТ. Т.1. С. 132-146), либо требовал в жертву царских дочерей («Иван Простак» - ЧНТ. Т.1. С. 126-132). Во всех случаях риск считается благородным, если благородна цель поступка, выполнение которого сопряжено с этим риском.

Помимо благородного риска, в сказках присутствует и «бескорыстный» риск, или «риск ради риска». Этот вид риска может быть обоснован разумными, основанными на вычислениях, расчетах, а может быть ничем рационально не аргументирован. В последнем случае риск рассматривается как проявление героической натуры.

Возникает ряд вопросов, можно ли в системе нравственного выбора обойтись вообще без риска? А если нет, то хотя бы исключить импульсивный риск и ограничиться только разумным риском? Отвечая на первый вопрос, следует отметить, что во всех критических ситуациях, вероятно, нет абсолютно безупречного (беспроегрывного) способа поведения, так как человек не может знать все об интересующих его обстоятельствах или предмете, вызвавших эту ситуацию. Отсюда при попытке принятия любого решения есть неопределенность как необходимый элемент сопутствующий выбору. Кратко это выражено в высказывании известного персонажа Козьмы Пруtkова: «Нельзя объять необъятное». Очень часто жизнь заставляет решать задачи с неизвестными или недостоверными данными о начальных условиях, отсюда следует вывод - выбора без риска не бывает.

Теперь рассмотрим второй вопрос. Как добиться того, чтобы риск при нравственном выборе был бы разумным риском, а не импульсивным? Сначала чуть более подробно определим, что подразумевается под разумным риском? Поскольку нравственный выбор, как и выбор вообще, личность нередко осуществляет в условиях неопределенности, то при выборе вынужденно рассматриваются возможные последствия для нескольких возможных вариантов поведения. При этом надо

стараться определить или предугадать, как вероятность выбора того или иного варианта поведения, так и вероятность развития событий при выбранном варианте поведения. Говорят, что знание вероятности того или иного события, то есть относительной частоты его проявления и принятие решения с учетом и на основе этих знаний, означает принятие решения с разумным риском.

Исследуя влияние риска на нравственный выбор, важно ответить на вопрос «А следует ли вообще совершать поступок, если он сопряжен с риском? Не лучше ли, если рисковать будет кто-нибудь другой?». Если не стремиться к высоким результатам, довольствоваться медленным и верным движением к среднему или чуть выше уровню благополучия, то рискованные поступки надо оставить другим людям. Надо отдать им право и отвечать за возможную неудачу, и «пожинать лавры» в случае успеха, а самим просто получать вознаграждение за труд, добросовестность и покорность. Для человека рискующего характерен максимализм («все или ничего»), причем у тех, кто рискует результат действия в случае успеха будет максимально высоким, уникальным. Уровень же неудачи при разумном риске будет незначительным, а при импульсивном, не продуманном неудача достигнет масштаба катастрофического падения. Следовательно, для общества риск, даже если он большой, дерзновенный, но разумный и положительно нравственно мотивирован, вполне оправдан и имеет большую социальную значимость. В частности, без такого риска не может быть научного творчества, прогресса и социального развития общества. Если риск неоправдан, не основан на анализе обстоятельств, подтверждающих правильность выбора, то он скорее сходен с простой игрой и не может быть социально полезным. Как верно отмечено Е.Л.Дубко: «Нравственная деятельность - это не игра, не шутка, не эксперимент, но она и не искупление «грехов» человека, никоим образом внутренне не связана с отрицанием счастья и человеческих благ» [1].

Прежде чем перейти к более подробному рассмотрению собственно набора личностных факторов, влияющих на нравственный выбор, кратко повторим логику наших рассуждений.

Было отмечено, что влияние личностных

факторов более всего сказывается в критических ситуациях. В этих ситуациях неизбежно присутствует риск при выборе решения. Риск бывает двух видов - разумный и импульсивный. Для общества является социально-значимым и полезным разумный риск, так как он, во-первых, нацелен на достижение максимально положительного результата и сведения к нулю возможных потерь, во-вторых, может обеспечивать прорыв в общественно-значимых направлениях развития. Для общества бесполезен (за очень редким исключением) неразумный, импульсивный риск, так как он сродни игре, результат которой то положителен, то отрицателен в зависимости от случая и в целом близок к нулю. Для отдельной личности, так же как и для общества, разумный риск выгоден, так как может и вероятнее всего резко поднимет её статус. Не разумный риск для личности крайне опасен, так как может приводить к «падению в яму», из которой нет выхода. Полный отказ отдельной личности от риска вполне возможен и позволяет существовать на среднем уровне. Правда, чуть забегаю вперед, скажем, что иногда у личности могут возникать пограничные депрессивные или возбужденные состояния, вызванные неудовлетворенностью, отсутствием ярких перемен в окружающей обстановке и сравнением собственных условий существования с обстановкой, окружающей тех, кто разумно и успешно рискует. Для общества в целом отказ от разумного риска абсолютно не допустим. Отказ от разумного риска всех членов какой-либо популяции приводит к стагнации, истощению освоенных ею возможностей и ресурсов, загниванию, распаду и поглощению этой популяции её более предприимчивыми соседями. Следовательно, любое общество, чтобы выжить, обязано ставить и искать ответы на ряд вопросов, а именно:

- какие личностные факторы делают её членов способными к разумному риску?

- как выделить людей, обладающих этими факторами?

- можно ли развивать «нужные для риска» личностные факторы у людей (если они у них есть), либо «взрачивать», «воспитывать» их (если их нет)? Нравственно ли и нужно ли это делать в тайне от сознания личности? И если ответы положительные - то какая должна быть технология развития и (или) взращива-

ния?

Человек в экстремальной ситуации будет готов пойти на риск ради блага других и общества, если, во-первых, его интеллектуальный уровень будет обеспечивать способность мгновенно рассчитывать и выбирать оптимальный вариант действия, позволяющий достичь цели с наименьшими потерями для всех сторон, во-вторых; его физическая подготовка будет достаточна, чтобы его организм и все его органы выдержали сверхнагрузку, и в-третьих, человек будет обладать достаточным мужеством и смелостью, чтобы принять решение и следовать ему в дальнейшем [2].

Итак, мы установили, что особую роль в процессе нравственного выбора и принятия решения, сопряженного с разумным риском, играют такие личностные факторы, как коэффициент интеллектуального развития, мужество и смелость. Под смелостью будем понимать способность «пойти в неизвестность», а мужеством, в отличие от смелости, будем называть способность «пойти в неизвестность», зная, что она таит угрозу для жизни, преодолев при этом страх смерти. Личностный фактор, необходимый, чтобы «шагнуть в неведомое», принято называть решительностью, он общий для мужества и смелости. Но продолжение движения даже под страхом смерти, движения к цели «несмотря ни на что» требует наличие специального личностного фактора, который называется сила воли, поэтому правильнее в качестве основных личностных факторов, необходимых для разумного риска, считать высокий коэффициент интеллектуального развития, решительность и силу воли.

Постараемся исследовать сущность силы воли как личностного фактора, не поддающегося измерениям и из перечисленных и менее всего исследованного. Разум в процессе выбора сталкивается с аргументами, часть из которых имеет эмоциональное насыщение (мотивировку), как правило, такие аргументы получают большую побудительную силу.

Известно, что любое сознательное регулирование человеком своего поведения, выражающееся в умении ставить цели и преодолевать внутренние и внешние трудности на пути их достижения, основано на взаимодействии (балансе) процессов возбуждения и торможения, происходящих в центральной нервной

системе. Проводя аналогию, можно говорить о том, что нравственный выбор наряду с побудительными мотивами, которые стимулируют совершение поступков, требует выделения мотивов тормозящих, то есть препятствующих, сдерживающих выполнение поступка или вовсе отменяющих прежнее решение действовать. Термины «тормозящий», и «побудительный», как аналог «возбуждающего», взяты нами из разделов психологии и используется здесь для характеристики динамики нравственных процессов, включающих в себя

волевые факторы. Как правило, в каждый момент жизни все виды мотивов, принимающие участие в процессе мотивации, дифференцированы по значимости. Исходя из своей значимости, они сопоставляются друг с другом, занимая то доминирующее положение, то подчиненное, и в этом смысле у человека нередко возникает борьба мотивов. В результате в этой борьбе некоторые мотивы могут совсем утратить свою семантику.

#### Литература:

1. Дубко Е.Л. Эмоции в нравственно-конфликтных ситуациях, моральный риск // Рациональное и эмоциональное в морали. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – С.110
2. Моральных выбор. – М.: Изд-во МГУ, 1980. – С.82
3. «Туй Тупала» - ЧНТ. Т.1. С.188 -199
4. «Иван-богатырь» - «Иван-паттар» ЧНТ. Т.1. С.132 -146

#### УДК 130.2

## НРАВСТВЕННЫЕ УСИЛИЯ В ПОВЕДЕНИИ В НАРОДНОЙ ФИЛОСОФИИ

Г.М.Сафина, аспирантка  
Кафедра философии и культурологии  
Ульяновский филиал «Международный славянский институт»  
им.Г.Р.Державина

*Статья исследует сущность силы воли как личностного фактора, не поддающегося измерениям. Основное внимание автор уделяет нравственным шаблонам поведения и неосознанным формам морального регулирования.*

*Ключевые слова и фразы:* разум; воля; волевые факторы; феномен толпы; шаблон поведения.

Особую роль в процессе нравственного выбора и принятия решения, сопряженного с разумным риском, играют такие личностные факторы, как коэффициент интеллектуального развития, мужество и смелость. Под смелостью будем понимать способность «пойти в неизвестность», а мужеством, в отличие от смелости, будем называть способность «пойти в неизвестность», зная, что она таит угрозу для жизни, преодолев при этом страх смерти. Личностный фактор, необходимый, чтобы «шагнуть в неведомое» принято называть решительностью, он общий для мужества и сме-

лости. Но продолжение движения даже под страхом смерти, движения к цели «несмотря ни на что» требует наличие специального личностного фактора, который называется сила воли, поэтому правильнее в качестве основных личностных факторов, необходимых для разумного риска, считать высокий коэффициент интеллектуального развития, решительность и силу воли.

Постараемся исследовать сущность силы воли как личностного фактора, не поддающегося измерениям и из перечисленных и менее всего исследованного. Разум в процес-