
мяса – 72,2%. При средней цене реализации (67 тыс. руб./т) экономический эффект может составить свыше 50 млн. руб. Дополнительный доход с учетом погашения банковского кредита составит более 25 млн. руб.

На территории площадки промышленного откорма цыплят бройлеров в существующем корпусе № 40 ОАО «Толяттинская птицефабрика» произошло техническое перевооружение и установка в нем клеточного оборудования, т.е. модернизировались условия содержания птицы.

Клеточное оборудование выгодно отличается от напольного, позволяя производить на тех же площадях здания в два раза больше птицы, потребляя одинаковое количество тепловой энергии с меньшей конверсией корма, меньшими затратами труда и избеганием риска заболевания стада кокцидиозом. Бройлер в таком корпусе содержится 45 дней, с санитарным разрывом 21 день; при среднесуточном привесе птицы в 53 грамм и сохранности 95%, за партию (оборот) с корпуса № 40 будет получено свыше 59 тонн мяса в убойном весе.

В пяти корпусах с клеточным оборудованием содержания птицы планируется заменить системы вентиляции и освещения на «энергосберегающие технологии». Это позволит увеличить сохранность птицы, повысить привесы, значительно экономить энергоресурсы и уменьшать расходы на обслуживание и эксплуатацию оборудования.

Указанные направления повышения экономической эффективности производства продукции птицеводства не исчерпывают полного комплекса потенциальных мероприятий, но их эффективность уже подтверждена многолетней практикой.

Библиографический список:

1. Мумладзе Р.Г. **Менеджмент в агропромышленном комплексе:** учебник для студентов вузов / под ред.– М.: Кнорус, 2009. – 375 с.

2. Пиличев Н.А. Управление агропромышленными производством. – М.: Колос, 2001. – с. 296.

УДК: 631.158: 658.32

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

**Т.Ф. Зайцева, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия»
Тел. 8(84231) 55-95-01, zaiceva.tf @ mail.ru**

Ключевые слова: *Заработная плата, минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум*

В статье раскрываются сущность и содержание заработной платы,

рассматриваются методические подходы формирования минимального размера оплаты труда в России и за рубежом, проводится анализ соотношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и прожиточного минимума трудоспособного работника по всем видам экономической деятельности в Ульяновской области в динамике 2006-2010 гг.

Как известно, заработная плата - категория историческая, ее появление связано с возникновением и развитием капиталистического способа производства. Тем не менее, единства в определении ее сущности и содержания до настоящего времени так и не достигнуто.

Изначально выражая отношения между работодателями и наемными работниками по поводу доли последних в добавленной стоимости, “заработная плата как цена труда или рабочей силы, будучи основной частью фонда жизненных средств работников, распределяется между ними с учетом количества и качества труда и в зависимости от конечных результатов работы предприятий” [1, с.19]. Но есть и иные определения этой категории труда. Наиболее часто заработная плата сравнивается либо с “вознаграждением за труд”, “компенсацией физических и интеллектуальных усилий работника” либо с “платой за аренду трудового потенциала” или “процентом на человеческий капитал” [2, с.336-338].

Немало нареканий предъясняется экономистами-трудовиками к определению заработной платы, приведенному в статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации и используемой в нем терминологии.

Согласно статьи 129 ТК РФ “Заработная плата (оплата труда) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты [3, с.89].

Ошибочность сформулированного законодателями определения заработной платы, по мнению Н. Волгина, заключается в том, что в нем “и намёка нет на имманентную заработной плате воспроизводственную функцию”. Отношение к оплате труда всего лишь как к вознаграждению за труд, а не как к средству для воспроизводства рабочей силы “развязывает руки” работодателям, побуждая их устанавливать крайне низкие размеры заработка, задерживая к тому же их выплату на два-три и более месяцев [1, с.19].

Так же далеки от своего экономического содержания понятия компенсационных и стимулирующих выплат, входящих в структуру заработной платы согласно статьи 129 ТК РФ.

Что понимают разработчики Трудового кодекса РФ под доплатами и надбавками компенсационного, а что - под доплатами и надбавками стимулирующего характера? Есть ли между ними сходство и в чем различия?

Р. Яковлев исследовал эти вопросы достаточно обстоятельно. Далеко не все выплаты, которые законодатели отнесли к компенсационным, следует в действительности считать таковыми. К их числу относятся доплаты за совмещение профессий, расширение зон обслуживания, выполнение установленного объема работ с меньшей численностью работников. “На самом деле - считает Р. Яковлев, - это доплата стимулирующего характера. Статус стимулирующей выплаты следует вернуть и надбавке за стаж работы”. И правы ли законодатели, признав доплату за работу в ночное время, как отмечает тот же автор, стимулирующей выплатой? [4, с.31].

Доплаты и компенсации отражают те производственные и социальные характеристики труда, которые объективно не зависят от работника. Надбавки и премии, наоборот, связаны с его личными трудовыми достижениями. Следовательно, доплаты должны относиться исключительно к компенсационным, а не стимулирующим выплатам, надбавки и премии - как раз к стимулирующим, но не к компенсационным. В этом их сущность и принципиальное различие.

Мы согласны с мнением многих экономистов, считающих, что зафиксированные в ТК РФ так называемые доплаты стимулирующего характера и надбавки компенсационного характера в трактовке законодателей не имеют никакого содержательного наполнения. Поэтому их следовало бы исключить из статьи 129 ТК РФ.

Следовательно, не тариф и не весь заработок, а только его стимулирующая часть (надбавки, премии) как раз и является вознаграждением.

“Понятие “вознаграждение” - по мнению В. Ракоти - содержит в себе оттенок награды”. Вознаграждение – это дополнительная оплата к уже имеющейся сумме заработной платы за достигнутый работником результат” [5, с.30].

Принципиальным является так же вопрос о выборе критериев формирования МРОТ - минимального размера оплаты труда. Согласно статье 133 Трудового кодекса РФ величина МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного гражданина. Статья 421 ТК РФ определяет, что порядок и сроки поэтапного повышения МРОТ до прожиточного минимума устанавливаются Федеральным законом. Однако до настоящего времени этот закон еще не принят.

Важные ориентиры содержатся в Конвенции МОТ №131 (1970г.) “Об установлении минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран”, в которой зафиксировано, что уровень МРОТ должен обеспечивать прожиточный минимум не только работника, но и его семьи. Нашей страной указанная Конвенция до настоящего времени не ратифицирована.

Таблица 1.

Динамика соотношения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума трудоспособного работника в Ульяновской области

Годы	Прожиточный минимум трудоспособного работника (ПМ), руб. в месяц	Минимальный размер оплаты труда (МРОТ), руб. в месяц	Соотношение МРОТ и ПМ, %
2006г.	3171	1025	32,3
2007г.	3612	1400	38,8
2008г.	4343	2300	53,0
2009г.	4816	4330	89,9
2010г. в том числе	5362	4330	80,8
1 квартал 2010г.	5175	4330	83,7
2 квартал 2010г.	5278	4330	82,0
3 квартал 2010г.	5409	4330	80,0
4 квартал 2010г.	5584	4330	77,5

Таблица 2.

Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и прожиточного минимума трудоспособного работника в Ульяновской области

Показатели	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2010г. в % к 2006г.
Всего по экономике	2,11	2,33	2,51	2,43	2,52	119,4
Финансовая деятельность	3,80	5,34	5,60	4,60	5,05	132,9
Добыча полезных ископаемых	3,69	3,97	3,92	4,05	4,42	119,8
Транспорт и связь	3,02	3,12	3,35	3,22	3,28	108,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное страхование	3,07	3,27	3,43	3,52	3,31	107,8
Производство и распределение природных ресурсов	2,73	2,89	2,93	2,96	2,95	108,0
Операции с недвижимым имуществом	2,39	2,55	2,66	2,73	2,99	125,1
Рыболовство и рыбоводство	0,56	0,64	0,73	0,69	1,01	180,3
Строительство	2,23	2,61	3,01	2,66	2,68	120,2
Обрабатывающие производства	2,19	2,46	2,60	2,23	2,49	113,7
Оптовая и розничная торговля	1,51	1,68	1,79	1,95	2,11	139,7
Здравоохранение	1,78	1,86	1,98	2,21	2,07	116,3
Предоставление коммунальных и прочих услуг	1,48	1,66	1,83	1,78	1,72	116,2
Гостиницы и рестораны	1,31	1,50	1,64	1,69	1,86	142,0
Образование	1,45	1,56	1,71	1,92	1,75	120,7
Сельское хозяйство	1,02	1,23	1,53	1,61	1,69	165,7

Кроме того, законодатели пока даже не ставят задачи доведения МРОТ до уровня, обеспечивающего прожиточный минимум семьи работника.

Нами проведен анализ соотношения МРОТ и прожиточного минимума трудоспособного работника в Ульяновской области, который свидетельствует о том, что относительный уровень минимальных социальных гарантий для работающего населения весьма низок (таблица 1).

В 2006-2008гг. он находился на уровне 32,3-53% от величины прожиточного минимума трудоспособного работника. И только в 2009г., благодаря вступлению в силу Федерального закона №91-ФЗ от 27.07.2008г. соотношение минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума повысилось до 89,9%. В 1-4 кварталах 2010г. оно колебалось в пределах 83,7-77,5%. Приведенные данные показывают, что

современный уровень государственных минимальных гарантий в области оплаты труда не обеспечивает необходимый уровень жизни трудоспособного работника, достаточного для воспроизводства рабочей силы.

Нами также приведен анализ соотношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и прожиточного минимума трудоспособного работника по всем видам экономической деятельности в Ульяновской области в динамике 2006-2010гг. (таблица 2). Как показатели расчеты, в 2010г. превышение средней заработной платы по отношению к прожиточному минимуму трудоспособного работника (покупательная способность) составляло 2,52 в целом по экономике области. По видам экономической деятельности разброс данного показателя - от 1,01 в рыболовстве и рыбоводстве до 5,05 в финансовой сфере. При этом по многим видам экономической деятельности покупательная способность заработной платы ниже среднего значения по экономике области в целом (сельское хозяйство, образование, предоставление коммунальных и прочих услуг и др.).

Такая же тенденция прослеживается и по Российской Федерации. В целом по экономике Российской Федерации по состоянию на 1.01.2001г. соотношение МРОТ с прожиточным минимумом трудоспособного человека составляло всего 13,2%, на 1.01.2006г. - 22%, на 1.01.2009г. - 78,8%. По состоянию на 1.01.2010г. оно снизилось до 72,7%. В среднем по экономике страны с оплатой труда ниже МРОТ в 2010г. насчитывалось 2,5% работающих, тогда как в сельском хозяйстве таких работников было 9%.

Аналогичная ситуация отмечается и в странах ближнего зарубежья. В их законодательствах зафиксировано, что месячная минимальная заработная плата не может быть ниже прожиточного минимума. Фактически же в большинстве стран СНГ это правило не соблюдается. Например, в Азербайджане, Белоруссии, Украине МРОТ составляет 80-90% от прожиточного минимума, в Киргизии, Молдавии - соответственно - 48 и 46%.

В течение последних 15 лет отечественный МРОТ составлял всего 15-40 долл., что характерно для стран с самым низким уровнем минимальной заработной платы. Только с 1.01.2009г. он достиг 4330 руб. (120 долл.), что переместило Россию в группу стран, диапазон МРОТ которых находится в пределах 100-499 долл. Это Польша, Венгрия, страны Балтии, Турция, Алжир, Аргентина. В группу стран, где МРОТ составляет от 500 до 1000 долл., входят Канада, США, Япония, Испания. Самый высокий уровень минимальной заработной платы (свыше 1000 долл.) - в большинстве стран Евросоюза, в Австралии, Исландии, Гренландии.

В мировой практике применяются два подхода к определению МРОТ. Первый метод основывается на прожиточном минимуме работника и его семьи. Этот метод используется в странах с низким уровнем заработной платы. Второй метод основывается на сопоставлении минимальной и средней заработной платы (так называемый индекс Кейтца). В экономически развитых странах величина этого индекса составляет 40-50% (МОТ рекомендует 50%, Евросоюз - 60%). В Нидерландах, Бельгии, Дании, Германии МРОТ составляет около 50% средней заработной платы, во Франции - 60%, Италии, Норвегии - более 60%. В России индекс Кейтца составляет 24%, что свидетельствует о низкой эффективности механизма регулирования заработной платы на всех уровнях управления - предприятий, отраслей, регионов. Чтобы выйти на рекомендованные пропорции, существующий размер минимальной заработной платы необходимо увеличить с 4611 до 10800 руб.

Сложившаяся ситуация в области оплаты труда требует выработки более конструктивных мер социальной политики в отношении трудоспособного населения.

Библиографический список:

1. Волгин Н. Оплата труда - болевая точка сегодняшней экономики //Человек и труд, 2009, №7, - с. 18-23.
2. Генкин Б.М. Экономика и социология труда: Учебник для вузов. - М.: Норма, 2006. - 416 с.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации. По состоянию на 25.09.2010г. Комментарий последних изменений. - М.: Изд. Юрайт, 2010. - 227 с.
4. Яковлев Р. О регулировании заработной платы в Российской Федерации // Человек и труд, 2008, №2, - с. 29-31.
5. Ракоти В. О доле тарифа в оплате труда //Человек и труд, 2009, №8, - с.26-30.
6. Статистический ежегодник. - Ульяновск, 2010. - 396 с.
7. Численность и начисленная заработная плата работников в 2010г. по видам экономической деятельности. Статистический бюллетень. - Ульяновск, 2011. - 78 с.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

***Г.Г. Зотова, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия»
тел. 8(8422)55-95-24***

Ключевые слова: *Ульяновская область, зерновое производство, государственная поддержка, агрострахование*

Проанализированы состояние и проблемы развития зернового производства в регионе; установлены основные факторы, оказывающие влияние на уровень урожайности в сельскохозяйственных предприятиях; освещены проблемы, возникающие у сельскохозяйственных организаций и страховщиков при страховании посевов сельскохозяйственных культур

В решении проблемы надежного обеспечения населения страны продовольствием за счет собственного производства особая роль принадлежит зерну как социально значимому и важнейшему стратегическому продукту.

Зерновое производство Российской Федерации традиционно является основой всего продовольственного комплекса и наиболее крупной отраслью сельского хозяйства.

Зерновая проблема, в которой одновременно переплетается множество экономических, организационных, технологических, технических и других вопросов