

Таблица 5.

Место предприятий различных организационно-правовых форм Ульяновской области согласно рейтинговому показателю

Организационно-правовая форма	Рейтинговый показатель	Место
ООО, ОАО, ЗАО	2,5	1
СПК	1,8	3
ГОСХОЗЫ	1,9	2

Таким образом, анализируя деятельность предприятий различных форм собственности и хозяйствования можно сделать однозначный вывод: нет большого преимущества какой-то одной формы собственности перед другими. В условиях рынка вполне успешно могут функционировать предприятия всех форм собственности и хозяйствования.

Вместе с тем, исследования сельскохозяйственных предприятий в зависимости от площади сельхозугодий, проводимые российскими учеными, показывают, что более эффективными, а, следовательно, и более жизнеспособными являются крупнотоварные предприятия.

Библиографический список:

1. Дидиенко Н.Н. Оценка эффективной деятельности сельскохозяйственных предприятий Ставропольского края различных форм собственности.

2. Земельные отношения в сельском хозяйстве /В.А. Грачев, А.С. Миндрин и др.- Москва. 2008. -303с.

УДК: 631.16

**ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ АПК НА ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ
ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ**

*Е.С. Кривова, аспирант
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия»
тел. 8(8422)55-95-61; icate@mail.ru*

Ключевые слова: *финансовая устойчивость, реальные инвестиции, стратегия, финансирование.*

Статья посвящена исследованию методик определения финансовой устойчивости применительно к предприятиям аграрного сектора экономики и выявлению на этой основе стратегий финансирования реальных инвестиций.

Одной из задач стратегического управления предприятиями АПК на современном этапе выступает исследование собственных возможностей финансирования на основе показателей финансовой устойчивости.

Предприятия АПК в процессе своей деятельности помимо собственного капитала привлекают значительные заемные средства, что связано со спецификой сельскохозяйственного производства: наличием временного разрыва в платежном обороте, являющегося следствием колебаний в течение года в кругообороте оборотных средств, а также всего капитала (сезонность воспроизводства обуславливает неравномерность производственных затрат и поступления выручки на банковские счета). Особенно актуально применение заемных методов финансирования при осуществлении реальных инвестиций.

Анализ финансовой устойчивости предполагает последовательное выполнение ряда этапов:

1. оценка абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости;
2. ранжирование факторов по значимости, качественная и количественная оценка их влияния на финансовую устойчивость предприятия;
3. принятие управленческого решения с целью выявления резервов повышения финансово-экономической устойчивости предприятия.

Задачей анализа финансовой устойчивости является оценка величины и структуры активов и пассивов с целью установления финансовой независимости предприятия, осуществляемая как по абсолютным, так и по относительным показателям. Исследуем существующие подходы к оценке финансовой устойчивости на примере типичного предприятия АПК Ульяновской области, реализующего инвестиционный проект в области реального инвестирования, – ОАО «Димитровградкрупозавод».

Расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости (таблица 1) показал, что ОАО «Димитровградкрупозавод» за анализируемый период имеет неустойчивое финансовое состояние, характеризующееся нарушением платежеспособности, при котором сохраняется возможность восстановления равновесия за счет пополнения источников собственных средств и увеличения собственных оборотных средств:

$$Z = СОС + К = ИОФН, S = \{0:0:1\}, \quad (1)$$

где ИОФН – источники, ослабляющие финансовую напряженность (временные свободные денежные средства, привлеченные средства, кредиты банков на временное пополнение оборотных средств, прочие заемные средства).

Однако финансовая неустойчивость считается нормальной (допустимой) при условии, что величина привлекаемых для формирования запасов краткосрочных кредитов и займов не превышает суммарной стоимости сырья, материалов и готовой продукции, т.е. выполняются следующие условия:

$$Z_c + Z_m \geq K_k, \quad (2)$$

$$Z_{\text{нп}} + Z_{\text{рбн}} \leq СД, \quad (3)$$

где Z_c – сырье и материалы; Z_m – готовая продукция; $Z_{\text{нп}}$ – незавершенное производство; $Z_{\text{рбн}}$ – расходы будущих периодов; K_k – краткосрочные кредиты и займы; СД – наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат.

Таблица 1. Анализ финансовой устойчивости ОАО «Димитровградкрупозавод» по абсолютным показателям (на конец года)

Показатели	Усл. обозначение	2008г.	2009г.	2010г.	Изменение (+,-)
Капитал и резервы	СК	22067	17980	17689	-4378
Внеоборотные активы	ВНА	16566	10749	10183	-6383
Наличие собственных оборотных средств	СОС	5501	7231	7506	2005
Долгосрочные кредиты и займы	ДО	0	0	0	0
Наличие собственных и долгосрочных источников формирования запасов и затрат	СД	5501	7231	7506	2005
Краткосрочные кредиты и займы	КО	5700	6000	9329	3629
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат	ОИ	11201	13231	16835	5634
Общая величина запасов и затрат	ЗЗ	11062	11353	13882	2820
Излишек (недостаток) собственных оборотных средств	$\pm \Phi^{СОС}$	-5561	-4122	-6376	-815
Излишек (недостаток) собственных и долгосрочных источников	$\pm \Phi^{СД}$	-5561	-4122	-6376	-815
Излишек (недостаток) общей величины источников	$\pm \Phi^{ОИ}$	139	1878	2953	2814
Трехкомпонентный показатель	S	0:0:1	0:0:1	0:0:1	X
Тип финансовой устойчивости	X	Неустойчивое финансовое состояние	Неустойчивое финансовое состояние	Неустойчивое финансовое состояние	X

По состоянию на конец 2010 года вышеназванные условия выполняются: 12473 > 9329; 1409 < 7506. В связи с этим можно сделать вывод, что финансовая неустойчивость ОАО «Димитровградкрупозавод» считается нормальной.

Следующим этапом анализа является расчет относительных показателей финансовой устойчивости (финансовых коэффициентов) в таблице 2.

Анализ финансовых коэффициентов в таблице 2 позволяет сделать вывод в целом об удовлетворительной финансовой устойчивости анализируемого предприятия. Так, коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами превышает нормативное значение и составляет на конец 2010 года 0,43.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами меньше единицы, это означает, что величина материальных запасов значительно выше обоснованной потребности, и собственные оборотные средства покрывают лишь часть материальных запасов. Однако рассчитанные коэффициенты находятся в пределах рекомендуемых значений ($K_{об.мз} = 0,54$ в 2010 году).

Таблица 2.

Анализ финансовой устойчивости ОАО «Димитровградкрупозавод» по относительным показателям (на конец года)

Показатели	Нормальное ограничение	2008г.	2009г.	2010г.	Изменение (+,-)
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_{об.ссс} > 0,1$	0,43	0,49	0,43	0
Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами	$K_{об.мз} \geq 0,5$	0,50	0,64	0,54	0,04
Коэффициент маневренности собственного капитала	$K_m > 0,5$	0,25	0,40	0,42	0,17
Индекс постоянного актива	$K_{па} + K_m = 1$	0,75	0,60	0,58	-0,17
Коэффициент реальной стоимости имущества	$K_{рси} = 0,5$	0,74	0,86	0,86	0,12
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	0,75	0,71	0,64	-0,11
Коэффициент финансовой зависимости	$\leq 0,5$	0,25	0,29	0,36	0,11
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	≤ 1	0,33	0,41	0,57	0,24
Коэффициент финансовой устойчивости	$> 0,8$	0,75	0,71	0,64	-0,11
Коэффициент финансового левериджа	< 1	0	0	0	0

Коэффициент маневренности собственного капитала, равный в 2010 году 0,42, показывает, насколько мобильны собственные источники средств организации с финансовой точки зрения. Уровень рассматриваемого коэффициента зависит от характера деятельности организаций: в фондоемких производствах его нормальная величина должна быть ниже, чем в материалоемких, так как в этом случае значительная часть собственных средств является источником покрытия основных

производственных фондов. С финансовой точки зрения чем выше коэффициент маневренности, тем лучше финансовое состояние организации.

В числителе рассмотренных показателей – собственные оборотные средства, поэтому в целом улучшение состояния оборотных средств зависит от опережающего роста суммы собственных оборотных средств по сравнению с общим ростом оборотных активов, материальных запасов и собственных источников средств. Зависимость можно определить исходя из того, что собственных оборотных средств у предприятия тем больше, чем меньше основных средств и внеоборотных активов приходится на рубль источников собственных средств. Однако стремиться к уменьшению основных средств и внеоборотных активов (или к относительно медленному их росту) не всегда целесообразно.

В связи с этим рассмотрим уровень и динамику данных коэффициентов в сопоставлении с другими показателями финансовой устойчивости. Оценка финансовой устойчивости была бы односторонней, если бы ее единственным критерием была мобильность собственных средств. Не меньшее значение имеет финансовая оценка производственного потенциала предприятия, т.е. состояния его основных средств.

Состояние основных средств анализируется с помощью индекса постоянно-го актива и коэффициента реальной стоимости имущества.

Индекс постоянного актива показывает отношение основных средств и внеоборотных активов к собственным средствам. ОАО «Димитровградкрупозавод» не привлекает долгосрочные кредиты и займы, поэтому сумма коэффициента маневренности и индекса постоянного актива равна единице. Собственными источниками покрываются либо основные, либо оборотные средства, поэтому сумма основных средств и внеоборотных активов и собственных оборотных средств при отсутствии долгосрочных заемных средств равна величине собственных средств: $K_{па} + K_{м} = 1$. В этих условиях увеличение коэффициента маневренности (с 0,25 до 0,42) происходит лишь за счет индекса постоянного актива (с 0,75 в 2008 году до 0,58 в 2010 году, т.е. на 0,17) и наоборот. Коэффициент реальной стоимости имущества определяет, какую долю в стоимости имущества предприятия составляют средства производства. За анализируемый период эта доля составила 74% в 2008 году и увеличилась до 86% в 2010 году, т.е. выше нормативного показателя.

Третья группа показателей характеризует структуру финансовых источников предприятия и его финансовую независимость.

Коэффициент автономии свидетельствует о перспективах изменения финансового положения в ближайший период. Сумма собственных средств предприятия в 2008 году составляла 75% от суммы всех источников финансирования, в 2010 году – 64%. Высокий уровень коэффициента свидетельствует о стабильном финансовом положении предприятия, благоприятной структуре его финансовых источников и низком уровне финансового риска для кредиторов. Однако снижение коэффициента автономии на 0,11 п. отражает тенденцию к увеличению зависимости предприятия от заемных источников финансирования. Значение коэффициента финансовой устойчивости, равное в 2008 году 0,75 и в 2010 году – 0,64 подтверждают интерпретацию предыдущего показателя, поскольку рассчитанные значения коэффициента находятся ниже нормального ограничения.

На рис.1 представлены нормативные и фактические относительные показатели оценки финансовой устойчивости ОАО «Димитровградкрупозавод».

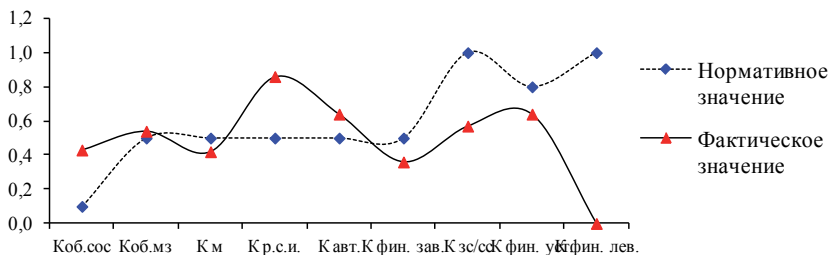


Рис. 1 – Относительные показатели финансовой устойчивости ОАО «Димитровградский завод»

Практика показывает, что большинство коэффициентов, используемых для проведения мониторинга финансового состояния, в т.ч. финансовой устойчивости предприятия, прямо или косвенно опосредуют друг друга. Оценить методики анализа финансового состояния позволяет корреляционный анализ включенных в методику коэффициентов посредством пакета прикладных программ Excel. Наиболее тесная связь наблюдается между коэффициентами быстрой ликвидности, финансовой независимости, общей платежеспособности, инвестиционной активности, покрытия инвестиций, финансовой независимости в отношении формирования запасов и оборотных средств. Использование данных коэффициентов в рамках одной методики представляется нецелесообразным. С другой стороны, корреляционный анализ позволяет определить группу коэффициентов, которые могут быть положены в основу методики, позволяющей проводить полноценный анализ финансового состояния предприятия.

Так, например, по результатам исследования Л.А. Пиликиной [1] отобраны следующие наименее информативно коррелированные коэффициенты: абсолютной и текущей ликвидности, финансовой независимости, обеспеченности собственными оборотными средствами, работающего капитала, долга, маневренности собственных средств, экономической рентабельности активов, рентабельности продаж и оборотного капитала.

Преимущества данных коэффициентов не только в том, что они в меньшей степени обуславливают друг друга, но и в том, что для первых восьми из них существуют обоснованные нормативные значения, облегчающие процесс формулировки соответствующих выводов, а два последних позволяют судить об эффективности организации и функционирования предприятия в целом.

Дальнейшие действия, предлагаемые автором данной методики, сводятся к определению стандартизированных значений коэффициентов, позволяющим судить о степени соответствия фактических показателей установленным минимальным необходимым. Стандартизированные коэффициенты рассчитываются по формуле:

$$X_i^{ст} = \frac{X_i}{H_i}, \quad (4)$$

где X_i – фактическое значение коэффициента; H_i – нормативное значение i -го показателя.

Следующим шагом является определение рейтинга предприятия по схеме взаимосвязи стандартизированных коэффициентов и уровней их информативности и значимости для мониторинга:

$$ИВП = \sum_{i=1}^n (X_i^{cm} k), \quad (5)$$

где ИВП – интегральный взвешенный показатель; X_i^{ct} – стандартизированное значение i-го коэффициента; k – весовой коэффициент значимости [3, с. 218].

Применим данную методику к анализу ОАО «Димитровградкрупозавод».

Таблица 3.

Стандартизированные коэффициенты ОАО «Димитровградкрупозавод»

Коэффициенты	Весовые коэффициенты значимости	2008г.		2009г.		2010г.	
		факт. значение	стандарт. значение	факт. значение	стандарт. значение	факт. значение	стандарт. значение
Абсолютной ликвидности	0,08	0,060	0,030	0,130	0,650	0,060	0,300
Текущей ликвидности	0,19	1,750	0,875	1,980	0,990	1,740	0,870
Автономии	0,17	0,750	1,500	0,710	1,420	0,640	1,280
Обеспеченности собственными оборотными средствами	0,15	0,430	4,300	0,490	4,900	0,430	4,300
Маневренности собственных средств	0,17	0,250	0,500	0,400	0,800	0,420	0,840
Экономическая рентабельность активов	0,07	0,430	1,075	-7,010	-17,525	0,110	0,270
Долга	0,09	0,250	0,500	0,290	0,580	0,360	0,720
Работающего капитала	0,08	0,190	0,380	0,280	0,560	0,270	0,540

Для каждого из указанных коэффициентов экспертным путем определены весовые коэффициенты значимости, которые обеспечивают объективность выводов с учетом специфики отрасли.

Границы значений ИВП, позволяющие отнести предприятия АПК к той или иной группе, выглядят следующим образом:

- «лидеры» ($ИВП \geq 2$): предприятия находятся в зоне финансового благополучия, платежеспособны, не требуют вмешательства со стороны, кредитоспособны, имеют большой потенциал повышения деловой активности;

- «вице-лидеры» ($1,5 \leq ИВП < 2$): финансовое состояние предприятий стабильное, все показатели находятся на уровне, не вызывающем сомнений относи-

тельно дальнейшей судьбы предприятий;

- «активисты» ($1 \leq \text{ИВП} < 1,5$): предприятия, имеющие относительно стабильное финансовое состояние, требуют некоторого вмешательства; способность закрепления достигнутых результатов зависит в значительной степени от эффективности финансовой стратегии предприятия;

- «обыватели» ($0,5 \leq \text{ИВП} < 1$): предприятия с нестабильным финансовым положением; требуют внешнего вмешательства; потенциальные участники программы финансового оздоровления; практически не имеют возможности для развития производственной деятельности, высока зависимость от рыночной среды и внешних партнеров;

- «аутсайдеры» ($\text{ИВП} < 0,5$): предприятия переживают финансовый кризис, острота которого зависит от величины ИВП (при $\text{ИВП} < 0,2$ возможно введение внешнего управления). Не исключена ликвидация предприятия либо слияние с наиболее сильными предприятиями 1-й и 2-й групп [1, с. 220].

Рассчитаем интегральный взвешенный показатель для анализируемого предприятия в таблице 4. Таким образом, согласно данной методике ОАО «Димитровградкрупозавод» в 2010 году можно отнести к «предприятиям-активистам», имеющим относительно стабильное положение, но нуждающихся в некотором вмешательстве посредством разработки и внедрении эффективной стратегии финансирования.

Таблица 4.

Значение интегрального весового показателя ОАО «Димитровградкрупозавод»

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.
ИВП	1,326	0,223	1,322
Категория	«Активист»	«Аутсайдер»	«Активист»

В системе национальных счетов (СНС) выработаны и применяются для характеристики состояния национальной экономики или сектора экономики такие понятия, как чистое кредитование и чистое заимствование.

Предлагаемый рядом ученых-экономистов метод определения чистого кредитования (чистого заимствования) дает четкий ответ на вопрос о финансовом положении любого предприятия. Преимущество данной методики анализа перед коэффициентным методом состоит в том, что точка равновесия и шкала отклонений от нее определяются для каждого предприятия автономно, но по единообразной методике для всех отраслей (видов деятельности) и форм предпринимательской деятельности. При этом итоги данного анализа сравнимы между собой, а это позволяет ранжировать предприятия, группировать их по признаку степени финансово-экономической устойчивости. Кроме того, каждое отдельное предприятие может объективно оценивать динамику своего развития, делать обоснованные прогнозы на будущее, отбирать реальные инвестиционные проекты с позиций финансово-экономических преимуществ [2, с. 15 – 16].

Возможны три состояния предприятия с точки зрения финансовой устойчивости:

- 1) чистое кредитование, при котором финансовые активы покрывают все обязательства (заемный капитал) с излишком; излишек является собственным на-

ряду с нефинансовыми активами; он может быть обращен без риска на инвестиции, предоставление займа или для иных финансовых маневров;

2) равновесие, при котором финансовые активы равны всем обязательствам, а нефинансовые целиком обеспечены собственным капиталом;

3) чистое заимствование, при котором финансовых активов недостаточно для покрытия всех обязательств; недостаток финансовых активов замещается нефинансовыми, начиная с наиболее ликвидных из них.

Определение платежеспособности и финансовой устойчивости предполагает более детальное структурирование активов и пассивов предприятия. При этом финансовая устойчивость получит дополнительные характеристики. Если мобильных финансовых ресурсов (денежные средства, депозитные вложения до востребования) достаточно для покрытия всех обязательств, то можно говорить о финансовой суперустойчивости предприятия. Такое состояние финансов обычно должно предшествовать осуществлению инвестиционного проекта перед вложением финансов в реконструкцию или в расширение предприятия. Полученный долгосрочный кредит в этот момент пока еще имеет денежную форму, т.е. сам себя покрывает и поэтому снижает финансовую устойчивость. Финансовая суперустойчивость сопряжена автоматически с платежеспособностью: если покрыты платежными средствами даже долгосрочные обязательства, то, безусловно, покрыты и краткосрочные.

Выявляя финансовую устойчивость и платежеспособность, важно сопоставлять актив и пассив, сравнивая собственный капитал с немобильными активами, расположенными снизу вверх с нарастанием их мобильности. При этом заемный капитал соответственно возмещается наиболее мобильными активами. Благодаря этой процедуре мы видим, как нефинансовые активы связывают собственный капитал, требуя своего обеспечения, а заемный капитал отвлекает финансовые ресурсы для своего покрытия. И то и другое препятствует достижению главной стратегической цели в управлении финансами: обладание собственными финансовыми ресурсами (стратегия самофинансирования).

Задача систематического анализа финансовой устойчивости состоит в том, чтобы не доводить дело до кризиса. Следует резко менять финансовую политику гораздо раньше, стараясь избежать не только кризиса, но и попадания в зону риска. Риском является покрытие заемного капитала функционирующими основными средствами (малоликвидными или неликвидными нефинансовыми активами). Приближение к зоне риска наступает уже в точке финансово-экономического равновесия, когда все обязательства покрыты финансовыми активами, но свободных собственных финансовых активов нет совершенно. Далее наступает состояние чистого заимствования, означающее, что в покрытии обязательств уже участвуют частично, наряду с финансовыми активами, нефинансовые активы. Углубление чистого заимствования означает приближение к зоне риска и затем – к кризису [3, с.25 – 26].

В соответствии с данным подходом структурируем бухгалтерский баланс анализируемого предприятия в таблице 5.

Далее следует процедура наложения пассивов на активы (или наоборот) с соблюдением правила: собственный капитал налагается на активы начиная с нефинансовых, а заемный – на оставшуюся часть активов.

В случае чистого заимствования результат выглядит следующим образом (рис. 2):

Таблица 5.

Структурированный бухгалтерский баланс ОАО «Димитровградкрупозавод» (по состоянию на начало 2011 года)

Статьи баланса	Сумма, тыс. руб.
Мобильные финансовые активы — МФА (платежные средства)	617
Немобильные финансовые активы — НМФА (дебиторская задолженность)	3091
Итого финансовые активы — ФА	3708
Ликвидные нефинансовые активы — ЛНА (запасы, незавершенное производство)	13882
Неликвидные нефинансовые активы — НЛНА (основные средства)	10183
Итого нефинансовые активы — НА	24065
Баланс	27773
Заемный капитал краткосрочный — ЗК (КС)	10084
Заемный капитал средне и долгосрочный — ЗК(СДС)	0
Заемный капитал — всего (ЗК)	10084
Собственный капитал (СК)	17689

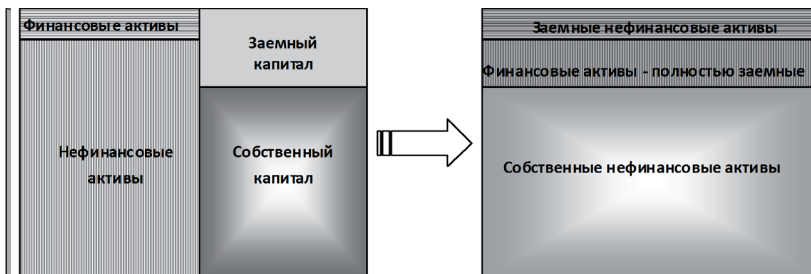


Рис. 2. - Чистое заимствование

После наложения структурированного капитала на структурированные активы возникают новые структурные элементы имущества предприятия: собственные нефинансовые активы; собственные финансовые активы; заемные нефинансовые активы и заемные финансовые активы. Вводится понятие и обозначение индикатора финансово-экономической устойчивости (ФЭУ) предприятия в системе экспресс-анализа.

Показатель нехватки (избытка) собственного капитала для обеспечения нефинансовых активов или нехватки (избытка) финансовых ресурсов для покрытия заемного капитала, именуемый индикатором финансовой устойчивости, рассчитывается по формуле:

$$И = СК - НА = ФА - ЗК \quad (6)$$

Если значение И положительно, то имеет место финансовая устойчивость (чистое кредитование); если значение И отрицательно – положение неустойчиво (чистое заимствование). Очевидно, что в состоянии финансового равновесия значе-

ние индикатора будет равно 0. В нашем примере по формуле (6):

$$I = 17689 - 24065 = 3708 - 10084 = -6376 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, ОАО «Димитровградкрупозавод» находится в состоянии чистого заимствования (неустойчивого положения). Вместе с тем это заимствование довольно далеко от зоны риска, поскольку скромные по размерам неликвидные активы (здания, сооружения) целиком и полностью обеспечены собственным капиталом: СК>НЛНА (17689>10183).

Следующим шагом является построение трехпозиционной статической шкалы (исходной шкалы финансово-экономической устойчивости) (таблица 6).

Таблица 6.

Исходная статистическая шкала финансово-экономической устойчивости предприятия

Состояние	Значение индикатора ФЭУ	Оценка собственного капитала	Оценка заемного капитала
Зона устойчивости	$I > 0$	$СК > НА$	$ЗК < ФА$
Состояние равновесия	$I = 0$	$СК = НА$	$ЗК = ФА$
Зона неустойчивости	$I < 0$	$СК < НА$	$ЗК > ФА$

Шкала ФЭУ характеризует состояние всех четырех элементов структурированного бухгалтерского баланса через их соотношения друг с другом попарно. Экономический смысл шкалы заключается в следующем.

Чистое кредитование означает, что собственный капитал предприятия АПК обеспечивает все нефинансовые (производительные и так называемые нематериальные) активы полностью, кроме того имеется остаток собственного капитала, который вложен в финансовые активы. Этот собственный капитал, имеющий финансовое воплощение (денежные средства, ценные бумаги, дебиторская задолженность, финансовые вложения), является инструментом финансового маневра, рычагом управления экономикой предприятия, поскольку он свободен от выполнения функции покрытия обязательств. Финансовых активов у предприятия, находящегося в зоне устойчивости, более чем достаточно: обязательства не поглощают их полностью. Свободные финансовые ресурсы, равные положительному I , можно инвестировать в собственное производство.

Чистое заимствование означает, что у предприятия собственного капитала недостаточно для финансирования тех нефинансовых активов, которые функционируют на данном предприятии. Этот недостаток покрывается заемным капиталом. Нужно иметь в виду, что все финансовые активы, находящиеся в обороте, не являются собственностью данного предприятия. На практике это трудно осознаваемая ситуация. Казалось бы, если на расчетном счете данного юридического лица имеются денежные суммы, то как они могут быть не своими? Экономически эти суммы собственностью данного юридического лица не являются, если $I < 0$. Они составляют только покрытие обязательств. Положение предприятия в состоянии чистого заимствования напряженно, неустойчиво. Но рыночная экономика устроена таким образом, что чистое кредитование и чистое заимствование дополняют друг друга, уравновешивают.

Нахождение в точке равновесия не является целью сознательной финансово-экономической деятельности предприятия. Цель состоит в приобретении фи-

нансово-экономической устойчивости, которая связана с обладанием свободными финансовыми ресурсами, которая гарантирует не только платежеспособность, но и безопасность совершения реальных инвестиций. В точке равновесия еще нет свободы финансового маневра, нет страхового финансового фонда – есть только покрытие обязательств. Если, находясь в состоянии равновесия, предприятие совершает вложения в нефинансовые активы, то оказывается в положении неустойчивости.

Покрытие заемного капитала (Пзк) в ОАО «Димитровградкрупозавод» на 31.12.10 г. состоит из всех мобильных финансовых активов и разности между немобильными финансовыми активами и индикатором:

$$П_{зк} = МФА + (НМФА - И) \quad (7)$$

Разность между немобильными финансовыми активами и индикатором является суммой немобильных финансовых активов и той частью нефинансовых активов, которая не обеспечена собственным капиталом:

$$Пзк = 430 + [71\,480 - (-6376)] = 430 + 79\,230 = 78286 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, экспресс-анализ деятельности предприятия при помощи шкалы финансово-экономической устойчивости подтвердил, что ОАО «Димитровградкрупозавод» находится в зоне неустойчивости, в связи с этим необходимо выявление резервов повышения финансово-экономической устойчивости в перспективе.

Библиографический список:

1. Пиликина Л.А. Исследование методик мониторинга финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей // Устойчивое развитие агропромышленного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России: Материалы Второго Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. С. 216 – 221.
2. Абрютин М.С. Экспресс-анализ деятельности предприятия при помощи шкалы финансово-экономической устойчивости (на основе отклонений от точки равновесия) // Финансовый менеджмент. 2002. №3 С. 14 – 19.
3. Абрютин М.С. Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности Российских компаний // Финансовый менеджмент. 2006. №6. С. 24 – 27.