

ность производства, зависимость от природно-климатических условий, колебание цен, проблемы с рынками сбыта. Поэтому начинать планирование с формирования бюджета продаж нецелесообразно.

Соответственно планирование в системе управления бюджетами начинается с бюджета производства. Он составляется на основе частных бюджетов в зависимости от цели функционирования организации по статьям затрат: бюджеты сырья и материалов, оплаты труда и т.д.

Далее указанные бюджеты формируют бюджет себестоимости производства продукции. Рассмотренные бюджеты формируются в каждом из центров затрат. Составление бюджета продаж основано на бюджетах затрат и производства.

Для того чтобы система бюджетирования была действительно эффективной, должна быть система «план-фактного» анализа. И если плановые данные берутся из системы бюджетирования, то фактические данные обычно регистрируются в системе бухгалтерского учета. На этом этапе происходит контроль за исполнением бюджетов, который предполагает четкое оперативное реагирование на отклонение плановых показателей и ведет к эффективному управлению всей деятельностью организации.

#### **Вывод**

Система бюджетирования является комплексной, охватывающей основные

стороны деятельности организации (производство, сбыт, финансы) и координирующей их. Причем при принятии управленческих решений на всех уровнях акцент ставится на финансовой стороне, что дает возможность достичь таких целей, как оптимизация затрат, максимизация прибыли, сбалансированность привлекаемых финансовых ресурсов с осуществляемыми расходами и временная координация денежных потоков, а следовательно, в целом – улучшение финансового положения организации.

#### **Библиографический список**

1. Винничек, Л.Б. Интересы и их согласование в общественном воспроизводстве / Л.Б. Винничек, Е.В. Фудина // Международный сельскохозяйственный журнал, 2008. – № 3. – С. 35–36.
2. Винничек, Л. Б. Развитие организационно-экономических отношений в агропромышленном производстве (теория, методология, практика) / Л.Б. Винничек. – Пенза: РИО ПГСХА, 2009. – 288 с.
3. Кундиус, В. Бюджетирование – современная организация системы управления агропромышленным предприятием / В. Кундиус, К. Гордеев // АПК: экономика, управление, 2006. – № 8. – С. 16–17.
4. Щиборщ, К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России / К.В. Щиборщ. – М.: «Дело и Сервис», 2001. – 310 с.

УДК 334

## **ТЕОРИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

**Дозорова Татьяна Александровна**, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Статистика и организация предприятий АПК»  
ФГОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия»  
432063, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1 Тел.: 8 (8422) 559501  
e-mail: t.dozorova@yandex.ru

**Ключевые слова:** потребительская кооперация, вертикальная кооперация, теория кооперации А.В.Чаянова; Н.Д.Кондратьев, М.И. Туган-Барановский, С.Л.Маслов о

*кооперации крестьянских хозяйств.*

*Представлены взгляды теоретиков кооперации А.В.Чаянова, Н.Д.Кондратьева, М.И. Туган-Барановского, С.Л.Маслова, показана необходимость развития вертикальной кооперации крестьянских хозяйств.*

Кооперация в аграрной сфере России формировалась на протяжении многих десятилетий, прошла в своем развитии несколько этапов, отличающихся различной степенью развития кооперативного движения, и в настоящий момент представлена многими видами различного рода кооперативов, среди которых особо выделяют потребительские кооперативы. Для обоснования направлений эффективного развития потребительской кооперации немаловажное значение имеет исследование истории формирования теории кооперации в России.

Классическое наследие российской науки в области экономической теории кооперации представлено работами А.В. Чаянова, М.И. Туган-Барановского, Н.Д. Кондратьева, С.Л.Маслова и др.

Завершенная, логически выверенная, прочно стоящая на базе практического опыта, теория сельскохозяйственной кооперации создана выдающимся русским ученым, теоретиком и практиком кооперативного движения А.В.Чаяновым. В своих трудах ему удалось соединить учение о семейно-трудовом крестьянском хозяйстве с теорией кооперации.

А.В. Чаянов обосновал устойчивость крестьянского хозяйства и показал, что для отдельных процессов в этом хозяйстве «крупная форма дает сразу непосредственно большую выгоду» (4, с.6), Он определяет крестьянскую кооперацию как часть крестьянского хозяйства, выделенную для организации ее на крупных началах. Если процесс кооперирования осуществляется обоснованно, то крестьянская кооперация представляет собой «совершенный вариант крестьянского хозяйства». Мелкий товаропроизводитель, «не разрушая своей индивидуальности», выделяет из своего организационного плана те его звенья, элементы, в которых крупная форма производства имеет несомненные преимущества над мелкой, и

организовывает их совместно с соседними хозяйствами в крупных формах.

В соответствии с их различной природой он выделяет 4 стадии (процесса), присущие каждому земледельческому производству: технические (механические), биологические процессы, первичная переработка продукции, хозяйственные операции, связывающие крестьянский двор как обособленную хозяйственную единицу с внешним миром. Решающим является вывод о том, что биологические процессы значительно лучше удаются мелкому хозяйству, так как требуют большого внимания и индивидуализированного поведения. Этот вывод сохраняет свое значение и сегодня, хотя прогресс в области технологии постепенно и постоянно вносит в него свои коррективы. Однако именно игнорирование особенностей биологических процессов нанесло, может быть, наибольший ущерб сельскому хозяйству.

Все процессы по переработке полученной продукции и сырья и внешние операции значительно лучше, считает А.В. Чаянов, могут быть организованы в более крупных формах. Что же касается механических процессов (обработка почвы, посевов, уборка), то некоторый перевес крупному производству над мелким придает лишь использование сложных машин; значительное же большинство процессов не зависит от размеров хозяйства, а затраты на внутрихозяйственный транспорт при укрупнении вновь подчеркивают преимущества мелкого производства (4,5).

Таким образом, выдвигая кардинальное положение о том, что для сельскохозяйственного предприятия наиболее эффективными являются размеры, при которых «уравновешиваются выгоды и недостатки мелкого и крупного земледельческого хозяйства», ученый раскрывает важнейшую проблему организационной структуры предприятия: «для каждой сколько-нибудь

самостоятельной отрасли земледелия и скотоводства» могут исчисляться самостоятельные оптимумы, причем «в высшей степени различные по своим размерам, и оптимум, исчисленный для всего хозяйства в целом, вовсе не является оптимумом для каждой из его отраслей». Поэтому для получения наибольшего эффекта от применения идеи оптимума к организации хозяйства необходима «...такая организация его, при которой каждая отрасль сельского хозяйства осуществлялась бы в присущих ей оптимальных размерах и формах, что, естественно, потребует расчленения организационного плана земледельческого производства и организации каждого его звена в соответствующий оптимуму объем крупности...» (5, с. 105). Эту крупную организационную проблему, выдвинутую А. В. Чаяновым и получившую название теории дифференциальных оптимумов, могут разрешить только кооперативно организованные крестьянские хозяйства.

Теорию дифференциальных оптимумов А.В.Чаянов рассматривал как основную организационную идею кооперирования сельского хозяйства, которая может быть осуществлена только путем формирования разного рода кооперативных объединений. В итоге все те операции, в которых оптимум не превышает размеры крестьянского хозяйства, остаются всецело в его рамках. Механические и хозяйственные процессы, в которых технический оптимум превышает размеры крестьянских хозяйств, могут быть выделены и совместно с другими хозяйствами организованы в крупных формах, «при том именно в оптимальных размерах». В результате складывается гибкая, постоянно развивающаяся и совершенствующаяся кооперативная система крестьянского производства, органически учитывающая технологический и технический прогресс и, соответственно, экономическую эффективность оптимальной организации тех или иных процессов, постоянно перестраивающаяся и совершенствующая свою структуру.

«Мощь крестьянской кооперации есть прежде всего претворенная мощь самого крестьянского хозяйства, хозяйственная устойчивость которого и гибкость получа-

ет в виде своего социального фундамента весьма прочное обоснование» (5, с.209). А.В.Чаянов подчеркивал, что «гибкость» и «прочность» входящих в кооператив хозяйств является могучим рычагом приспособления к жестким требованиям рынка. И только в условиях рыночных отношений может существовать столь подвижная, эффективно организованная кооперативная система. Уже ее первичная клеточка - саморегулирующееся крестьянское хозяйство, движимое внутренне присущими ему экономическими целями и интересами, изначально при построении своего организационного плана все в большей мере ориентируется на рыночную конъюнктуру.

Конечный вывод А.В.Чаянова состоит в том, что прием расщепления организационного плана крестьянского хозяйства на отдельные группы процессов и организация каждой из них именно на тех экономических и технических степенях крупности, которые оптимальны для данных процессов, дает сельскому хозяйству наиболее идеальный хозяйственный аппарат (4,5).

Во всех работах А.В.Чаянова подчеркиваются преимущества кооперации по сравнению с другими формами объединения, особенно преимущества вертикальной кооперации, в основе которой находится самостоятельное крестьянское хозяйство, передавшее часть своих операций и функций кооперативам, а не горизонтальной, предполагающей полное обобществление сельскохозяйственного производства. Поэтому сегодня чрезвычайно важно изучение научного наследия А. В. Чаянова и его концепции развития сельского хозяйства.

Пути перспективного развития сельского хозяйства исследовал и другой видный ученый начала XX века Н.Д.Кондратьев. Как и А.В.Чаянов, он приходит к выводу о наибольшей экономической оправданности мелких хозяйств, отмечая при этом, что крупное производство имеет целый ряд положительных свойств: оно более производительно хотя бы потому, что основано на разделении труда, характеризуется меньшими удельными затратами инвентаря и тяговой силы, создает возможность исполь-

зовать новую технику и технологию. Поэтому, как и большинство ученых того периода, он связывал преодоление экономической ограниченности крестьянского хозяйства с кооперацией, которая, на его взгляд, может соединить преимущества мелкого (прежде всего отсутствие акцента на прибавочную стоимость как главной цели производства) и крупного хозяйства.

«...Основной путь развития сельского хозяйства в данное и на ближайшее время состоит в том, чтобы, взяв основную массу беднейших и средних индивидуальных крестьянских хозяйств, кооперируя их на почве сбытовых и снабженческих функций, на почве общего пользования машинами и переработки продуктов и оказывая им содействие мероприятиями в области кредита, землеустройства, мелиорации и т.д., поднимать их общий хозяйственно-культурный уровень и усиливать рост производительных сил сельского хозяйства» (2, с.434). «Основой народной жизни остается семейно-трудовое хозяйство», и только так, как это будет выгодно самим хозяевам, мелкие трудовые хозяйства будут объединяться в крупные, кооперативные.

Н.Д. Кондратьев признавал многоукладный характер экономики и призывал к сохранению и поддержке любых хозяйств, которые дают продукцию, то есть исходил из принципа «не разрушая, созидать».

Трудовое крестьянское хозяйство признавал основной ячейкой сельского хозяйства и М.И.Туган-Барановский. Он отмечал, что «сельскохозяйственная кооперация является при современных условиях необходимым спутником крестьянского трудового хозяйства», так как «...благодаря кооперации крестьянин получает возможность пользоваться выгодами и преимуществами крупного хозяйства» (3, с. 290) и «увеличивает его способность конкурировать с крупными капиталистическими хозяйствами» (3, с. 291).

Кооперация для крестьян является незаменимым и единственно возможным средством поднятия их экономического уровня, она воспитывает нового крестьянина, приучает его к самостоятельности, повы-

шает его культурный уровень. Крестьянское хозяйство, хотя и остается самостоятельным, в то же время «становится общественно урегулированным, и в этом заключается новый тип крестьянского хозяйства, который создается кооперацией» (3, с. 296).

Концепция другого экономиста-аграрника начала XX века С.Л.Маслова интересна тем, что он развивал ее для сельскохозяйственной кооперации, действующей в условиях государственного регулирования экономики. С.Л.Маслов доказывал, что кооперация – это результат хозяйственной самостоятельности крестьян. Задача государственной власти по содействию крестьянской кооперации состоит в создании наиболее благоприятных условий, чтобы она могла использовать присущие ей методы работы (1).

Таким образом, авторы всех рассмотренных теорий о крестьянской кооперации приходили к выводу, что основой сельскохозяйственного производства должно остаться самостоятельное крестьянское хозяйство, а сельскохозяйственная кооперация является дополнением, незаменимым и единственно возможным средством поднятия его экономического уровня и конкурентоспособности.

Труды российских теоретиков начала XX века получили самое широкое распространение в странах с рыночной экономикой, в сельском хозяйстве которых основной структурной единицей является фермерское хозяйство. Как отдельный товаропроизводитель, на рынке он находится в невыгодных условиях, так как количество произведенной им продукции относительно невелико, сельскохозяйственная продукция является скоропортящейся и не подлежит длительному хранению, в то же время квалифицированно изучать все рынки он не имеет возможности. Это побуждает фермеров объединять свою экономическую деятельность, в основном в сферах обращения и переработки продуктов, для достижения лучших экономических результатов и укрепления своих позиций на рынке, что служит причиной возникновения различного рода торговых, посреднических, перера-

батывающих, снабженческо-сбытовых кооперативов. Кооперация в основном носит вертикальный, потребительский характер. Производственные кооперативы, имеющие характер горизонтального кооперирования, не получили сколько-нибудь значительного распространения в сельском хозяйстве стран с высокоразвитой рыночной экономикой, так как с функциями производства фермерские хозяйства успешно справляются самостоятельно.

В странах западной Европы, США, Канады фактически каждый фермер пользуется услугами сельскохозяйственных кооперативов, является членом одного, а чаще всего нескольких потребительских кооперативов и без них практически не может вести свое производство. Кооперации, как средство соединения «преимуществ мелкого способа производства с выгодами крупного», является в современных условиях необходимым средством эффективного функционирования фермерских хозяйств. Сформировавшаяся в течение многих лет система сельскохозяйственных потребительских кооперативов весьма эффективна как в функциональном, так и в организационном отношении, она отражает и защищает интересы отдельных товаропроизводителей, стимулируя через

различные рыночные инструменты технический прогресс, улучшение качества продукции, рациональное использование ресурсов, помогая им выжить в условиях жесткой конкуренции рыночной экономики.

Поэтому стратегия формирования системы потребительской кооперации в АПК должна базироваться на изучении и использовании отечественного исторического опыта, современных тенденций развития кооперативного движения в странах с развитыми рыночными отношениями.

#### **Библиографический список**

1. Маслов С.Л. Экономические основы сельскохозяйственной кооперации. Экономика кооперированного крестьянского хозяйства. – М.: Изд-е автора, 1928. – 104 с.
2. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. – М.: Экономика, 1993. – 465 с.
3. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. – М.: Экономика, 1989. – 468 с.
4. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. – М.: Кооп. изд-во, 1925. – 77 с.
5. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. – М.: Наука, 1991. – 454 с.

УДК 631.16:658.148

### **ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРЫ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА**

**Кривова Екатерина Сергеевна, аспирант**

*ФГОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия ГСХА»*

*432063, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1*

*Тел. (8422)559561; icate@mail.ru*

**Ключевые слова:** *реальные инвестиции, источники финансирования, рентабельность собственного капитала, собственный капитал, кредитные ресурсы.*

*Показана динамика объемов и структуры источников финансирования инвестиций сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области. Проанализированы взаимосвязь рентабельности собственного капитала и структуры инвестируемого капитала, а также влияние объемов кредита как заемного источника финан-*