

72 копейки, а предприятия Центральной зоны – 94 копейки. Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что более устойчивы предприятия, использующие специальный режим налогообложения (ЕСХН).

**UDK 336**

**OPTIMIZATION OF THE CAPITAL STRUCTURE IN  
AGRICULTURAL ENTERPRISES OF THE ULYANOVSK REGION  
Shabrova A.I.**

*Optimization of capital structure on the basis of financial leverage is to determine the ratio of debt to equity, which allows you to get more revenue. And in the article identified by examining the activities of agricultural enterprises of the Central and South zones, intensive use of debt at high interest rates increase the risk of bankruptcy and reduce financial stability.*

**Keywords:** *financial stability, financial leverage, optimization of capital structure, return on equity and assets.*

**УДК 631.15:33 + 631.14**

**РЕГИОНАЛЬНАЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА**

**Яшина Марина Львовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит» ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина»

432 017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1 Тел.: 8 (8422) 55-95-54

**Ключевые слова:** *агропродовольственная политика, территориально-отраслевое разделение труда, скотоводство.*

*В статье раскрыты сущность, задачи и основные направления современной региональной агропродовольственной политики, способствующей углублению территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве и повышению эффективности развития подотрасли.*

Развитие территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном комплексе осуществляется под воздействием государственной политики размещения производительных сил страны. Данная функция государства выступает составной частью осуществляемой им

региональной политики. Ее экономические аспекты определяются необходимостью целенаправленного воздействия на формирование региональных систем хозяйства и их взаимосвязей.

Региональная политика формируется, по мнению профессора Л.П. Силаевой, как результирующая взаимодействия федеральной региональной политики и региональной политики субъекта Федерации, в наибольшей мере отражающая реальную практику управления территорией и ориентированная на построение эффективной системы взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных органов власти с целью обеспечения социально-экономического развития страны в целом и ее отдельных регионов [1].

Н.Н. Некрасов [2] исследования в сфере региональной экономики определил как новую отрасль экономической науки, изучающей производственные отношения и производительные силы в их региональном аспекте. Задачи ее в условиях плановой экономики автор видел в формировании теоретических аспектов и методических подходов системного анализа экономического развития регионов, направленного на всестороннее рассмотрение фундаментальных региональных проблем, решение которых необходимо для планирования территориальной организации производства.

В качестве объектов исследования региональной экономики Н.Н. Некрасовым принимались крупные экономические зоны страны с характерными для них природными и экономическими условиями развития производительных сил, зависящими от концентрации и сочетания природных ресурсов, исторических факторов территориального размещения населения. В условиях плановой экономики исследовались экономические районы СССР. В настоящее время объектами выступают субъекты Российской Федерации.

В довоенные и послевоенные годы в целях продовольственного обеспечения крупных городов и промышленных центров путем организации специализированных предприятий создавались пригородные сельскохозяйственные зоны на основе молочных, картофелеводческих, овощных и многоотраслевых хозяйств. Развитию пригородного сельскохозяйственного производства способствовало приоритетное положение соответствующих регионов, главным образом Московской и Ленинградской областей, а также пригородных административных районов, краев, республик и областей в распределении капитальных вложений, дотируемых государством минеральных удобрений, техники, строительных материалов, осуществляемых за счет государственных бюджетных средств мелиоративных работ. Пригородное сельское хозяйство получило дальнейшее развитие в 70-е и 80-е годы XX века в

связи со строительством тепличных комбинатов, птицефабрик, животноводческих комплексов, которые централизованно обеспечивались комбинированными кормами.

Однако проводимая в условиях планово-административной экономики аграрная политика не всегда способствовала рациональному территориально-отраслевому разделению труда в агропромышленном комплексе. В.В. Милосердов и К.В. Милосердов отмечают, что, несмотря на резкое различие в себестоимости производства, в каждой области и районе государством заготавливались почти все виды продукции без учета эффективности ее производства. Различия в ней возмещались государством с помощью множества ценовых зон. По мясу крупного рогатого скота их было 49, молоку – 98, мягкой пшенице – 68, ржи – 61, сахарной свекле – 19. Помимо этого действовали надбавки к ценам по отдельным хозяйствующим субъектам в размере около 40%. Такая система ценообразования не способствовала развитию той или иной подотрасли сельского хозяйства в зонах с наиболее благоприятными условиями. Так, например, выручка от продажи 1 ц зерна в Ставропольском крае была в 6 раз ниже, чем в Архангельской области; Северо-Западном экономическом районе она составляла 14,8 руб., а в Центрально-Черноземном – 2,5 руб., или почти в 6 раз ниже [3].

В 70-е годы в условиях ведомственного планирования размещения и развития перерабатывающей промышленности резко снизилось число небольших перерабатывающих предприятий, и увеличились расстояния перевозки сельскохозяйственной продукции и сырья. Недовольство населения многих регионов вызывала сложившаяся практика централизованных поставок производимой продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности в общесоюзный фонд, которые осуществлялись, как правило, без учета реальных местных потребностей.

Следует согласиться с мнением профессора Т.А. Дозоровой, что современная аграрная политика – это упорядоченная деятельность государства по формированию экономических, правовых, социальных и культурных условий жизни сельского населения [4]. При рассмотрении государственной аграрной политики решающее значение имеет реализация личного интереса производителя. С другой стороны, она должна отражать интересы всех социальных групп общества и укреплять национальную экономику (рис. 1). Если роль предприятий агропромышленного комплекса в силу своей специфики состоит в производстве и обеспечении населения продовольствием, то миссия региона значительно шире и связана главным образом с реализацией региональных интересов.

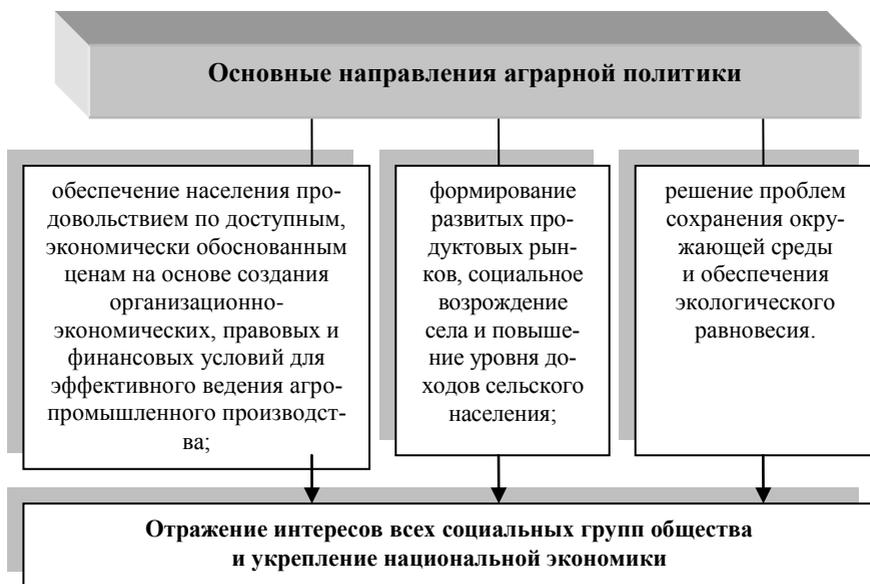


Рисунок 1 - Целевая направленность аграрной политики

Применение целевого принципа при разработке региональной аграрной политики состоит в выборе приоритетов, которые могут быть направлены на поддержку производителей или потребителей. В число приоритетов аграрной политики объективно входят: во-первых, меры по обеспечению доходности товаропроизводителей агропромышленного комплекса через оказание им государственной поддержки, созданию условий для снижения издержек производства и улучшению инвестиционного климата в аграрном секторе экономики страны; во-вторых, государственное содействие развитию инфраструктуры продовольственного рынка, разумный протекционизм.

В рыночных условиях хозяйствования развитие агропромышленного комплекса региона может осуществляться в соответствии с принятой аграрной политикой в рамках таких стратегий, которые обеспечат ему прибыльную деятельность, устойчивое развитие, обеспечение населения продуктами питания по доступным ценам, а также конкурентоспособность отрасли в относительно длительном периоде.

Целью агропродовольственной политики выступает создание условий для обеспечения населения важнейшими видами продовольст-

вия на основе эффективного рыночного механизма. Достижение отмеченной цели предусматривает решение ряда задач (рис. 2).

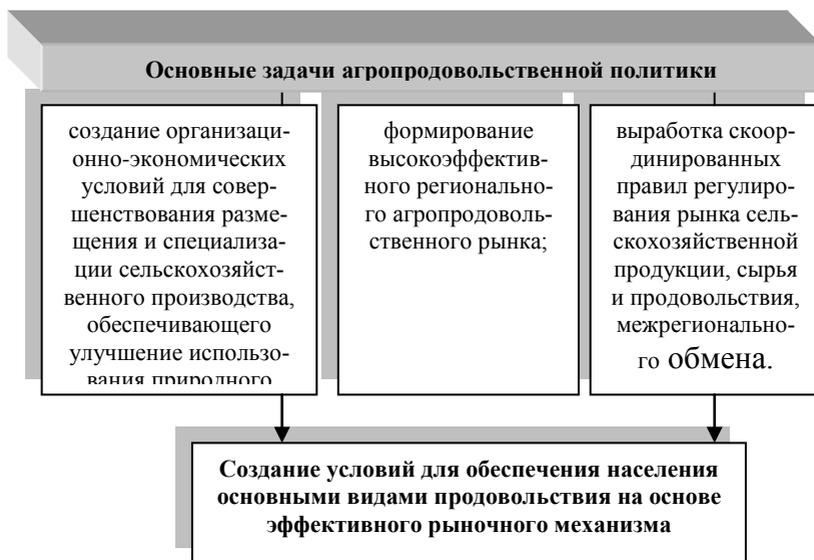


Рисунок 2 – Основные задачи агропродовольственной политики

В условиях рыночной экономики должны применяться принципиально иные формы государственного воздействия на территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном комплексе. Они должны быть дифференцированы по признаку соотношения объемов ввоза и вывоза сельскохозяйственной продукции, в том числе продукции скотоводства: с преобладанием ввоза; с преобладанием вывоза; с примерно равными их объемами; ввозящие при отсутствии вывоза [5]. К примеру, вывозящие регионы выступают основными источниками производимой с минимальными затратами качественной продукции, ее поставок в федеральные фонды, другие регионы и на экспорт. Основным средством государственного стимулирования наращивания производства сельскохозяйственной продукции в этих регионах является воздействие на ценообразование путем товарных интервенций, роста покупательной способности населения, введения механизма компенсации части транспортных тарифов при перевозке важнейших видов продукции, участие в инвестиционных проектах, направленных на рост эффективности производства и качества продукции [6]. В совре-

менных условиях эти задачи решаются далеко не полностью.

Неудовлетворительно складывается ситуация с производством и реализацией мяса крупного рогатого скота субъектами Российской Федерации. В 2011 г. реализация сельскохозяйственными организациями мяса крупного рогатого скота без учета бюджетных субсидий была убыточна в 74 субъектах Российской Федерации, что традиционно уже на протяжении длительного периода времени. При этом если убыточность производства мяса крупного рогатого скота свыше 30% в регионах интенсивного кормопроизводства – Новгородской, Самарской, Тульской и др. областях можно как-то объяснить отсталостью технологии и низкой материальной заинтересованностью животноводов, то убыточное развитие скотоводства свыше 40% в регионах интенсивного пригородного скотоводства – Московской и Ленинградской областях, а также традиционных регионах, имеющих достаточный природный потенциал для данной подотрасли, связано с рыночным ценообразованием [7].

Рыночные отношения усилили межрегиональную дифференциацию, связанную с включением механизма рыночной конкуренции, разделившего российские регионы по их конкурентным преимуществам и недостаткам; обнаружилась различная адаптация к рынку регионов с разной структурой экономики и разным менталитетом населения и власти; значительно ослабла регулирующая роль государства, выразившаяся в сокращении государственных инвестиций в региональное развитие, отмене большинства региональных экономических и социальных компенсаторов.

По величине среднедушевого производства валового регионально-го продукта и среднедушевым доходам населения регионы стали различаться более чем в 20 раз. Такая резкая дифференциация неизбежна вследствие ослабления механизмов межрегионального экономического взаимодействия и нарастания межрегиональных противоречий [8]. Поэтому региональная политика должна ориентироваться на использование преимуществ территориального многообразия и межрегиональной интеграции, сочетание экономических интересов региональных субъектов, реализацию принципа социальной справедливости для всех граждан независимо от их места жительства путем устранения территориальных диспропорций и использование имеющихся у регионов преимуществ.

Стратегическое развитие скотоводства такой огромной и разноплановой в природном и социальном и экономическом отношении страны как Россия должно обеспечиваться эффективной региональной агропродовольственной политикой, приоритетные направления, факторы и принципы реализации которой обобщены на рисунке 3.

Формирование региональной агропродовольственной политики происходит под воздействием, с одной стороны, макроэкономической политики в отношении к развитию аграрного сектора экономики в целом, а с другой – специфических особенностей развития каждого конкретного российского региона с учетом его природных, экономических и других условий. При этом двойственное положение каждого российского региона, как неотъемлемой части общего экономического пространства страны, и как самоуправляемой территории, определяет направленность региональной агропродовольственной политики на углубление территориально-отраслевого разделения труда для максимального использования ее природного и экономического потенциала, исходя из места и роли в общероссийском разделении труда в агропромышленном комплексе.



Рисунок 3 - Основы современной региональной агропродовольственной политики

Эффективная региональная политика с привлечением крупных инвестиционных вложений должна основываться на разработке долгосрочных целевых региональных программ. Основанием для их разработки должны выступить Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [9]

и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [10], а также региональные программы развития сельского хозяйства и отдельных подотраслей. Важнейшими целями их в сфере развития скотоводства должны быть: обеспечение продовольственной независимости региона и повышение конкурентоспособности местной продукции скотоводства на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития агропромышленного комплекса.

Отрицательное влияние новой волны либерализации внешней торговли, связанной с присоединением России к ВТО, проявится в животноводстве российских регионов в разной степени. В этой связи необходима система дифференцированных по отраслям и группам регионов мер по повышению конкурентоспособности отечественной продукции как основы углубления территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном комплексе. Агропродовольственная политика в природно-экономических зонах размещения скотоводства Российской Федерации должна быть адаптирована к требованиям Всемирной Торговой Организации.

### ***Библиографический список***

1. Силаева, Л.П. Региональная аграрная политика в обеспечении населения продовольствием / Л.П. Силаева // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – С. 143-147.

2. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. 2-е изд. / Н.Н. Некрасов. – М.: Экономика, 1978. – С. 344.

3. Милосердов, В.В. Аграрная политика России – XX век. / В.В. Милосердов, К.В. Милосердов. – М.:ФГУП «ВО Минсельхоз России», 2002. – 543 с.

4. Дозорова, Т.А. Развитие регионального АПК: вопросы теории и практики / Т.А. Дозорова. – М., 2004. – С. 376.

5. Яшина, М.Л. Межрегиональные продовольственные и сырьевые связи в скотоводстве России и внешнеторговые условия обеспечения

населения страны мясо-молочной продукцией / М.Л. Яшина, О.В. Солнцева // Вестник Института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2011. – № 2. – С. 50-57.

6. Ушачев, И.Г. Территориально-отраслевое разделение труда - основной фактор развития агропромышленного производства России / И.Г. Ушачев, А.И. Алтухов // АПК: Экономика, управление. – 2011. – № 8. – С. 3-12.

7. Яшина, М.Л. Эффективность развития скотоводства в регионах России / М.Л. Яшина // Научное обозрение. – 2012. – № 4. – С. 308-315.

8. Долгова, И.М. Состояние и перспективы развития сельского хозяйства Ульяновской области / И.М. Долгова, Н.Р. Александрова // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №3.

9. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 5, ст. 502.

10. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012. №717. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>

**UDK 631.15:33 + 631.14**

**THE REGIONAL AGRICULTURAL AND FOOD POLICY AS A  
CORNERSTONE OF EFFECTIVE TERRITORIAL AND BRANCH  
DIVISION OF LABOUR**

**Yashin M.L.**

*The article reveals the nature, tasks and main directions of the regional agro-food policies that contribute to the deepening of the territorial and branch division of labor in cattle breeding and increase of efficiency of development of branch.*

**Keywords:** *agricultural and food policy, territorial and branch division of labor, cattle-breeding.*