

спирта на винокуренных производствах, которые имелись во многих усадьбах. По данным исследователя Кабытова П. С., в помещичьих хозяйствах Симбирской губернии посев производился преимущественно вручную, но в то же время «во многих средних и крупных хозяйствах использовались сеялки» [1; с. 144]. В 1907 году с земских складов в пределах Симбирской губернии было продано сельскохозяйственного инвентаря на сумму 272,2 тыс. рублей [1; с. 146].

С завершением революции, с восстановлением спокойствия на селе продолжился процесс капиталистической эволюции помещичьего хозяйства. Страх потерять усадьбу, возникший в период революции 1905-1907 гг., уступил место хозяйственным заботам. Несмотря на все разрушительные последствия революции, дворянская усадьба не только восстановилась, но усиливались и появлялись новые формы: наблюдался активный переход помещиков к хозяйствованию с помощью наемного труда, включение в торговлю даже самых отдаленных дворянских имений [3; с. 30]. Уборка урожая хотя и производилась в основном вручную, косами и серпами, однако все больше и больше помещики убирали хлеб машинами при помощи наемных рабочих: сноповязалками «Диринг», жнейками «Маккормик», молотба производилась паровыми машинами.

Библиографический список:

1. Кабытов, П. С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма. - Саратов, 1982.
2. Русская усадьба и ее судьба. Круглый стол // Отечественная история. - 2002. - № 5.
3. Хасянов О.Р. Экономическая, общественная и культурная жизнь провинциального дворянства. Дисс. канд. ист. наук – Ульяновск, 2009.

DVORYANSKIY ECONOMY IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY

R.E. Zamaletdinova

The article discusses the economic life of country estate in the early twentieth century.

Analysis of the forms of management, technology, crops, machinery, crops, especially their cultivation.

УДК 902

**ОБЪЕДИНЕННОЕ ДВОРЯНСТВО И ПРОЕКТЫ АГРАРНОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ
РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

В.И. Коробцова, студентка 4 курса экономического факультета

**Научный руководитель: О.Р. Хасянов, кандидат исторических наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им.
П.А. Столыпина»**

Ключевые слова: дворянство, реформа, объединенное дворянство, проект.

В статье рассматриваются проекты преобразования аграрного сектора Российской империи, выдвинутые деятелями Объединенного дворянства. Дается оценка столыпинской аграрной реформы представителями дворянского сословия. Анализируется петиционная деятельность дворянства по вопросу реализации аграрных преобразований.

До революции 1905-1907 гг. российское дворянство не нуждалось в политических силах, которые бы выступали выразителями интересов «благородного сословия». Все институты империи находились на страже интересов дворянства.

Революция поставила перед властью задачу модернизации политической системы страны, формирования представительных органов власти, что привело к появлению легальной партийно-политической системы. Особенностью складывающейся российской многопартийности явилось то, что революционно-демократическое крыло стало формироваться раньше других политических сил. К началу революционных событий 1905 года левые силы уже объединились. Вслед за левыми формировалась и либеральная буржуазия. Правоконсервативное крыло начало формироваться только после революционных событий 1905 года как реакция на них. Сердцевиной складывающейся правоконсервативной коалиции стало Объединенное дворянство. По мнению Корелина А.П., Объединенное дворянство представляло одну из влиятельных политических сил начала XX века.

Размах аграрных беспорядков, выражавшихся в основном в погромах и поджогах дворянских усадеб, слабость местных властей заставили дворянство пойти по пути создания организации, объединяющей все губернские дворянские общества. Первые шаги по созданию общедворянских организаций предпринимает правое крыло дворянства. Созданный 17 октября 1905 года Всероссийский союз землевладельцев объединил региональные помещичьи организации, которые создавались с целью защиты имений от крестьянских выступлений. Основу политической программы составила «теория официальной народности» Уварова [5; с. 9]. Экономическая программа предусматривала отстаивание принципа незыблемости частной собственности на землю. Съезд потребовал созыва общедворянского форума» [5; с. 9].

Правые выступали за немедленный созыв общедворянского съезда. Особой активностью в этом плане выделялись Тамбовское, Курское, Саратовское и Самарское дворянские собрания, представители которых занимали лидирующие позиции во Всероссийском Союзе землевладельцев. 12 января Тамбовское губернское собрание заслушало доклады князя Д. Н. Цертелева и В. Н. Снежкова, которые предложили обсудить вопрос о созыве Всероссийского дворянского съезда [5; с. 97]. Было принято решение обратиться к губернским предводителям с просьбой созвать экстренные дворянские собрания и избрать уполномоченных для участия на съезде. Так, в письме тамбовского предводителя дворянства Чолокаева симбирскому предводителю Поливанову В. Н. говорилось следующее: «В виду тяжелого и опасного положения, созданного в России настоящей смутой, постановила обратиться ко всем Губернским Предводителям с просьбой о скорейшем созыве экстренных дворянских Собраний и о выборе на них своих уполномоченных для участия в Москве на Всероссийском дворянском Съезде, который явился бы законным выразителем взглядов Русского Дворянства» [3; оп. 1, д. 622, л. 37].

21-28 мая 1906 года в Петербурге состоялся I съезд уполномоченных дворянских обществ, на который прибыли 114 участников от 29 дворянских собраний [5; с. 11]. Преобладали дворяне, тесно связанные с правительством и бюрократией [6; с. 11]. Председателем I съезда уполномоченных губернских дворянских обществ был избран крупный латифундист и аристократ граф А.А. Бобринский. Данный шаг свидетельствовал о том, что «объединенное дворянство не желало вспоминать о либеральных увлечениях своих собратьев по сословию» [4; с. 87].

Центральное место в работе I съезда занимает аграрный вопрос, разработанный частично Бехтеевым С. С. и частично Пестржецким Д. И [6; с. 11]. Важность данного вопроса была подчеркнута в обращении министра внутренних дел О. Д. Дурново к делегатам съезда. По его мнению, «аграрный вопрос стоит на очереди во всей России не потому, что Дума наша в том или другом составе, но потому, что жизнь поставила его на очередь. ... Наша роль, роль дворянства в этом деле – помочь государству; помощь эта приведет нас, может быть, даже к некоторым жертвам, но для этого мы и дворяне» [7; с. 74]. Аграрная программа Объ-

единенного дворянства во многом предопределяла земельную реформу П. А. Столыпина. Обсуждение данного вопроса было достаточно острым. В ходе дискуссий граф Д. А. Олсуфьев заявил: «...лучше всего сразу, не дожидаясь до принудительного отчуждения, заранее удовлетворить требования крестьян. Если у меня оторвут землю силою, я стану врагом крестьян, в противном случае останусь им другом» [7; с. 70]. Вопрос о земле предполагалось решить, не затрагивая частновладельческие имения. Было предложено улучшить благополучие крестьян путем разрушения общины, переходом к отрубным участкам, т.е. расселить крупные деревни, уничтожить внутринадельные чересполосности и установление хуторской системы [7; с. 106]. Необходимость разрушения общины, по мнению представителей дворянства, вытекала из того, что она «не дала полного понятия крестьянам о ценности земли» [7; с. 104]. По мнению большинства уполномоченных, крестьяне должны были стать полноправными собственниками, крестьянами нового типа, а в дальнейшем союзниками дворянства [1; с. 101]. Проект предусматривал по отношению к малоземельным крестьянам предоставление ссуды Крестьянского банка на покупку участка в Европейской России и переселенческую политику в Сибирь [7; с. 152]. Целью проекта было уберечь поместное землевладение от дальнейшей мобилизации [1; с. 101].

Немало метаморфоз было связано с аграрной программой Объединенного дворянства и проектом земельной реформы П. А. Столыпина. Основные принципы реформы были выработаны на I съезде, и дворянство на первых порах реформу поддержало. По мнению Бородин А. П., это было связано с тем, что «на указ 9 ноября Объединенное дворянство было подготовлено сложившейся в стране обстановкой, которая еще за год до этого вынудила съезд учредителей Всероссийского союза землевладельцев ухватиться за соломинку: выход из кризиса увидели в предоставлении «широкого права свободного выхода из общины с землею или же с вознаграждением за эту землю» [2; с. 37]. Постепенно, понимая буржуазную суть указа 9 ноября, дворянство начинает противодействовать проведению преобразований. 18 марта 1907 года. Постоянный совет еще раз подчеркнул, что без земли дворянство существовать не может [2; с. 37]. Отрицательное отношение дворянства к указу 9 ноября связано с тем, что это грозило, «во-первых, ускоренным сокращением их землевладения, во-вторых, появлением новой, демократической силы, мирное сосуществование с которой представлялось им, и не без оснований, весьма проблематичным; в-третьих, созданием класса крестьян – собственников, уменьшая предложение труда в деревне, осложняло положение поместных дворян» [2; с. 40].

По итогам работы I съезда была подана записка императору Николаю II. Это решение было принято после долгих дискуссий, т. к. определенная часть уполномоченных выступала за личную аудиенцию императора. А.А. Чемодуровым было заявлено, что «до сих пор Царь слышал лишь голоса самозванных земцев, голос чиновников, наконец, голос губернских предводителей, не уполномоченных говорить от имени всего сословия, но голоса дворянства Он не слышал» [7; с. 46].

По мнению Корелина А. П., записка представляет большой интерес, «поскольку свидетельствует о сдвигах в сознании дворянства, обусловленных революционными событиями и рядом вынужденных преобразований в политической сфере государства» [5; с. 11]. В ней было подчеркнуто, что «дворянство считает долгом своего государственного служения оставаться на наиболее остром в государственной жизни по условиям времени земельном вопросе. Не страшась нареканий в стремлении будто бы охранять свои интересы, дворянство твердо заявляет, что проведение земельного вопроса на началах принудительного отчуждения частного владения поколеблет в корне один из наиболее твердых устоев государственной жизни – неприкосновенность права собственности – и гибельно отразится на всем народном благосостоянии и правильном развитии страны. ... Уничтожение частновладельче-

ского хозяйства в корне подорвет и общие интересы народного хозяйства, понизив производительность земельной площади России, что в свою очередь отразится на всех торговых и денежных оборотах страны...

По долгу своему, предупреждая о губительных последствиях разрешения земельного вопроса на указанных началах, дворянство полагает, что увеличение обрабатываемой земельной площади крестьян является насущной и неотложной задачей государственного управления, удовлетворяемой как правильной постановкой переселенческого дела на началах собственности, так и развитием государственного земельного кредита» [7; с. 144-145]. Критикуя правительство за уступки требованиям масс, лидеры Объединенного дворянства в то же время отмечали, что новый закон о свободе собраний и союзов дал дворянству возможность «заговорить иным языком и предъявить свои политические права на историческое служение государству» [7; с. 144-145].

Самым обсуждаемым на дворянских съездах был вопрос о политических реформах, обещанных манифестом 17 октября 1905 года. Если на первых съездах большое внимание уделялось избирательному закону, то после изменения избирательной системы 1907 года главным становится реформа местного управления. К этой реформе дворяне относились враждебно. Так, на заседании Постоянного совета 29 февраля 1907 года князь Н.Д. Цертелев заявил: «Дворянству предстоит борьба не с левым крылом Думы, а с правительством... Судя по декларации, реформы министерства... совершенно упраздняют сословия и вводят в местную жизнь бюрократические порядки» [2; с. 36]. Реформа предполагала передачу административной деятельности в руки чиновников, назначаемых правительством, хозяйственную земскую деятельность – в руки советов и собраний, избираемых местными жителями без различия состояний. Это приводило к тому, что уездные предводители теряли все свои функции. Бородин А.П. полагает, что «IV съезд уполномоченных губернских дворянских обществ, «обозревая ... весь круг предложенных реформ», обвинил правительство в том, что оно своими проектами местной реформы «приняло к исполнению» требования «общественных элементов, враждебных нашему государственному строю», и среди них важнейшее – разрушение сословного строя» [2; с. 36]. Дворянство находилось в страхе перед всесословностью земств, где помещик мог оказаться в административном подчинении у крестьянина [1; с. 121].

Библиографический список:

1. Баринаева, Е. П. Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет. - Самара. 2006.
2. Бородин, А.П. Объединенное дворянство и аграрная реформа // Вопросы истории. - 1993. - № 9.
3. ГАУО, ф. 45.
4. Кабытов, П. С., Курсеева О. А. Поволжское дворянство в борьбе с революцией 1905-1907 гг. // Классовая борьба в Поволжье в 1905 - 1907 гг. - Куйбышев, 1985.
5. Корелин, А. П. Предисловие // Объединенное дворянство: Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ 1906-1916 гг. Т.1: 1906-1908 гг. - М., 2001.
6. Мэйси, Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина // Вопросы истории. - 1993. - № 4.
7. Объединенное дворянство: Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ 1906-1916 гг. Т.1: 1906 -1908 гг. – М., 2001.

UNITED NOBILITY AND PROJECTS RUSSIA AGRARIAN REFORMS IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY

V.I. Korobtsova

The article deals with transformation projects of the agricultural sector of the Russian Empire, the figures put forward by the United Nobility. The estimation of the Stolypin agrarian reform representatives of the nobility. Analyzed petition activity nobility on the implementation of agrarian reform.

УДК 336.7(470+571)"18"

РОЛЬ ДВОРЯНСТВА В РАЗВИТИИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ 18 ВЕКА

Д.В. Лукиянов ,студент 2 курса энергетического факультета
Научный руководитель :Р.Ш. Камалова, кандидат, философских наук, доцент
[Ульяновский государственный технический университет](http://www.udm.ru)
89278314024, E-mail:denisrus73@mail.ru

Ключевые слова: дворянство, банковская деятельность, дворянский банк, кредитная деятельность...

Работа посвящена участию дворянства в развитии банковской деятельности России.

Банковская система Российской Федерации начала создаваться гораздо позже, чем в странах Запада, и в своем развитии прошла несколько этапов. Условно можно выделить пять этапов:

- 1-й — с середины XVIII в. до 1860 г. — период создания и функционирования банков как государственных (казенных);
- 2-й — с 1860 г. по 1917 г. — период развития и совершенствования банковской системы;
- 3-й — с 1917 г. по 1930 г. — формирование новой «социалистической» банковской системы;
- 4-й — с 1932 г. по 1987 г. — стабильное функционирование „социалистической“ банковской системы;
- 5-й — с 1988 г. по настоящее время — формирование современной рыночной банковской системы.

Первые попытки упорядочить и организовать кредитные учреждения исходили от императорской власти, которая и явилась покровителем развития финансового дела в России. В 1733 году императрица Анна Иоанновна, ввиду недостатка кредита и чрезвычайно высокого размера процентов, доходившего до 12-20%, «чего во всём свете не водится», повелела предоставлять ссуды из монетной конторы на 8% под залог золота и серебра в размере $\frac{3}{4}$ стоимости по указанной цене. Дальнейшее развитие банковского дела наблюдается при Елизавете Петровне. 20 мая 1754 г. обнародован указ императрицы об учреждении в Российской Империи первого банка (Дворянского) в Санкт-Петербурге и Москве. С появлением этого указа в России появились учреждения ипотечного долгосрочного, а также коммерческого краткосрочного кредита. Целью нового банка было уменьшение процентных денег во всем государстве, иными словами унификация и снижение ссудного процента.

Фактически, было создано два банка – для дворянства и для купечества. Купеческий банк тоже назывался Коммерческим банком и должен был открыть операции уже 15 июля.