

## ENTREPRENEURSHIP AND ITS ROLE IN THE LIFE OF THE RUSSIAN NOBILITY

I.S. Lushin

*Key words: nobility, entrepreneurship, the development of industrial production, manufacturing plant.*

*The work is devoted to clarify the role of entrepreneurship in the life of the Russian nobility, and his influence on the development of industrial production in the whole country.*

УДК 619.616-07

### УЧАСТИЕ СИМБИРСКОГО ДВОРЯНСТВА В ПОДГОТОВКЕ ПРОЕКТА КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ 1861 ГОДА

С.К. Львов, студент 2 курса инженерного факультета

Научный руководитель: Н.Е. Гердт, кандидат исторических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия  
им. П.А. Столыпина»

*Ключевые слова: дворянство, Симбирская губерния, экономическое положение, симбирское дворянство, крестьянская реформа*

*Работа посвящена анализу экономического положения Симбирской губернии накануне реформы 1861 года. Рассмотрено участие представителей симбирского дворянства в разработке проекта реформы.*

Накануне крестьянской реформы 1861 года Симбирская губерния имела площадь свыше 4 000 000 десятин и занимала 29-е место среди губерний России по величине, в ней проживало более 1 000 000 человек. По социальному составу 90 % населения были крестьяне. В хозяйственном отношении Симбирская губерния в это время оставалась в основном аграрной.

Экономика Симбирской губернии накануне 1861 года несмотря на некоторый рост производства в целом переживала кризис: развитие её сдерживалось крепостным правом.

Его тормозящее влияние особенно было видно в ведущей отрасли промышленности губернии – суконной. Являясь преимущественно вотчиной, она находилась в глубоком кризисе. Вотчинные предприятия работали лишь на 50–60 % своей производственной мощности, а некоторые лишь на 25 и даже на 12 %. Четвёртая часть помещичьих мануфактур находилась в аренде у купцов. Половина из открывавшихся до 1861 года мануфактур была ликвидирована их владельцами. Это отражало кризисное состояние крепостнической мануфактуры.

Помещичье хозяйство тоже переживало кризис, об этом говорит большая задолженность помещичьих имений. В 1860 году из 1 607 дворянских имений губернии 897 (56 %) были заложены в банках. Симбирская губерния имела самый высокий процент заложенных душ: почти 172 000 (81 %) помещичьих крестьян губернии.

Накануне 1861 года многие помещики губернии находились на грани разорения, и чтобы сохранить в своих руках большую часть земли, увеличивали барскую запашку и сокращали крестьянские наделы. Многие крестьяне полностью лишались земли и переводились в категорию дворовых крестьян. Если к ним прибавить переведённых на фабрики и заводы, то число крестьян, лишившихся своего хозяйства, составляло примерно 40 000 человек.

Некоторые помещики пытались приспособиться к новым условиям: стали применять новейшую технику и вольнонаёмный труд. В 1850 году в Симбирской губернии появились паровые машины на Ишеевской, Поддомасовской и Ундоровской мануфактурах. Но

применение этих прогрессивных методов в сочетании с малой производительностью труда крепостных крестьян не спасало их от разорения. Кризис системы, охвативший всю страну, наглядно проявлялся и в Симбирской губернии. Помещичье землевладение быстро пришло в упадок, что сказывалось и на всё более ухудшавшемся положении крестьянских масс.

Крестьяне в губернии находились в разном положении: были помещичьи – 44 % от всего сословия, удельные – 48 % и государственные – 8 %. Большая часть помещичьих крестьян (75 %) отбывала барщину, а остальные были оброчными. Тяжёлое положение крестьянства усугублялось несколькими факторами: высокой плотностью крестьянского населения, относительным малоземельем, развитым помещичьим землевладением. Не последнюю роль играл и климат, так как Среднее Поволжье находится в зоне рискованного земледелия.

В середине XIX века аграрное движение в Симбирской губернии, как и во всей стране, проявлялось в разных формах: крестьяне отказывались выполнять барщину, платить оброк, поджигали скирды хлеба и жилые постройки, убивали помещиков, их управляющих, старост, исправников.

Особенно острые формы и массовый характер приняло аграрное движение в губернии в годы Крымской войны. Сенатор Соловьёв, характеризуя обстановку в России в ходе Крымской войны и после неё, в числе губерний, первыми охваченных крестьянским брожением, называл и Симбирскую.

В 1857–1861 годах по губернии прокатилась волна массовых крестьянских выступлений.

При подготовке крестьянской реформы правительство обратилось к дворянству с предложением создавать на местах дворянские комитеты для разработки проектов реформы по отмене крепостного права.

5 июня 1858 года на чрезвычайном съезде представителей симбирского губернского дворянства был учреждён комитет для составления проекта положения об улучшении быта помещичьих крестьян. В состав комитета было избрано 19 человек. Председателем стал губернский предводитель дворянства Николай Тимофеевич Аксаков.

Состав дворянства губернии был неоднороден. Наряду с такими крупными помещиками, как Орлов–Давыдов, братья Мятлевы, графиня Левашова и другими, владевшими десятками тысяч десяти земли и тысячами душ крепостных, гораздо более многочисленным слоем были мелкопоместные дворяне, хозяйства которых носили натуральный, замкнутый характер.

Крупные владельцы оброчных имений не проявляли особой заинтересованности в освобождении крестьян, но, сознавая неизбежность реформы, готовились провести её так, чтобы обеспечить себе возможность получения денежной ренты. Эта группа стремилась сохранить за собой основной фонд земель с предоставлением крестьянам небольших наделов и усадеб за повинности или за выкуп.

Владельцы барщинных имений были заинтересованы в сохранении за собой максимального количества земли. Многие приступили к расширению барской запашки. Лучшие крестьянские земли изымались и поступали в распоряжение помещика. Так, граф М.С. Ланской переселил своих крестьян села Одоевщины Ардатовского уезда Симбирской губернии на другой берег реки, где была песчаная и глинистая земля.

Самые крупные помещики губернии были готовы поставить развитие своих хозяйств по прусскому образцу, с устройством «господских хуторов», обслуживаемых наёмной силой, и с применением капиталистической аренды.

Поскольку интересы отдельных групп дворянства не совпадали, внутри симбирского комитета сформировались следующие оппозиции.

**Большинство членов комитета** стремилось к сохранению за дворянством монопольного права на землю. Их проект реформы был направлен на обезземеливание крестьян. Они предлагали установить норму земельного крестьянского надела в 1,5 десятины на душу. Тем самым они пытались добиться изъятия до 60 % земель, находящихся в пользовании крестьян. Это планировалось осуществить в 12-летний срок, по истечении которого вся невыкупленная земля вместе с полевым наделом должна была поступить в распоряжение помещика. Крестьянам в этом случае предоставлялось право аренды земли на основании контракта.

**Меньшая часть** симбирского комитета предложила два разных проекта проведения реформы.

Первый из них, так называемый «**проект пяти**», был составлен Александром Николаевичем Татариновым, к которому присоединились его брат К.Н. Татаринов, Д.С. Пазухин, Н.П. Ахматов, А.И. Пантусов. Проект предполагал право выкупа надела, стоимость которого не превышала бы 100 рублей на душу. Выкупная сумма должна была погашаться через посредство 6–8 % платежей. Вся земля подлежала оценке по уездам, а в уездах – по классам. В среднем по Симбирской губернии десятина земли 1 класса оценивалась в 44 рубля, 2 класса – в 36 рублей, 3 класса – в 23 рубля. Таким образом, каждый крестьянин мог выкупить от 2 до 4 десятин земли в зависимости от качества.

Эта часть комитета предлагала и более льготные условия выкупа крестьянами усадебной земли. Её стоимость определялась в 90 рублей за десятину. Каждый мог выкупить 1/8 десятины под усадьбу. В этом случае выкупные платежи колебались бы от 15 до 20 рублей.

Сам А.Н. Татаринов склонялся к мысли о необходимости разрушения общинного землевладения.

Авторами **второго проекта** являлись граф М.С. Ланской и А.Н. Соловьёв, вставшие на «государственную» точку зрения и настаивавшие на сохранении крестьянских наделов.

После того как в шестимесячный срок губернские комитеты завершили разработку проектов реформы, перед Главным комитетом встала задача их систематизации и выработки общего законодательства.

В марте 1859 года были созданы редакционные комиссии с необычным составом. Помимо представителей от министерств (17 человек) членами комиссий являлись эксперты от помещиков (21 человек). В большинстве своём комиссии составлялись из людей либеральных взглядов. Членом-экспертом от симбирского комитета был назначен А.Н. Татаринов.

Характеризуя «проект большинства» Симбирского дворянского комитета, председатель Главной редакционной комиссии граф Яков Иванович Ростовцев писал, что «большая часть положений не может быть утверждена правительством». Относительно предложения об устройстве фермерского хозяйства по прусскому образцу он добавил, что «меры эти обеспечивают только сословие дворянское».

Положительную оценку получили проекты двух меньшинств Симбирского комитета. Ростовцев посвятил их разбору особую записку, в которой отметил, что они «представляют первое отрадное явление между всеми доселе вошедшими в Главный комитет проектами, потому что вполне соответствуют стремлению правительства сделать из крестьян не пролетариев, а земельных собственников, без нарушения имущественных прав помещиков».

Особый интерес в Главном комитете вызвал «проект пяти». Размеры наделов, предложенные симбирскими либералами, были близки к регулируемому существующему наделу, а выкупные платежи признавались умеренными. Резкие возражения вызвало лишь предложение симбирян о замене общинного владения землёй частным.

**Библиографический список:**

1. Ахметов А.А. Аграрно–крестьянские отношения и социально–политическое развитие Симбирско–Ульяновского Заволжья в XVII–XX веках [Текст]. / А.А. Ахметов. – Ульяновск: Венец, 2004.
2. Ахметов А.А. История заселения и развития Симбирско–Ульяновского Заволжья. (XVII–XX вв.) [Текст]. / А.А. Ахметов. – Ульяновск, 2002.
3. Гердт Н.Е. Симбирский–Ульяновский край с древнейших времён до начала XXI века [Текст]. / Гердт Н.Е. – Ульяновск, ГСХА им. П.А. Столыпина, 2013. – 265 с.
4. История России с древнейших времён до второй половины XIX века. Курс лекций. Часть 1. Уральский государственный технический университет. – Екатеринбург, 1995. [Электронный ресурс]. / Под ред. акад. Личмана Б.В. – Электрон. дан. – Справочно-информационный интернет-портал «Российские исторические школы и их представители». – Режим доступа: <http://his95.narod.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.
5. Русский Биографический Словарь А.А. Половцова. Электронная репринтная версия. – Электрон. дан. – Справочно-информационный интернет-портал «rulex.ru». – Режим доступа: <http://www.rulex.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

**PART OF SIMBIRSK NOBILITY IN THE PREPARATION OF  
PROJECT THE PEASANT REFORM OF 1861**

**S.K. Lvov**

*Key words: nobility, Simbirsk province, the economic situation, симбирское nobility, rural reform*  
*The work is devoted to the analysis of the economic situation of Simbirsk province on the eve of the reform of 1861. Participation of the representatives of the Simbirsk nobility in the development of the reform project.*

УДК 902

**АГРОКУЛЬТУРНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДВОРЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА СИМБИРСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

**Г.Ф. Махмутова, студентка 4 курса биотехнологического факультета**

**Научный руководитель: О.Р. Хасянов, кандидат исторических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»**

*Ключевые слова: экономика, дворянское хозяйство, агрокультура.*

*В статье рассмотрены основные черты хозяйственной культуры дворянской экономики начала XX века.*

В XX век Россия вошла аграрной страной, в которой 3/4 населения было занято в сельском хозяйстве, сохранявшем полукрепостнические отношения. Основными фигурами на селе были крестьянин и помещик. Большая часть помещиков не стремились к модернизации сельскохозяйственного производства: вследствие быстрого роста сельского населения рабочая сила имела в избытке и почти бесплатно. К 1905 году всего 3 % дворян-землевладельцев смогли перевести свои имения на капиталистические рельсы с применением сельскохозяйственных машин и наемного труда. Капиталистическая перестройка аграрных отношений происходила путем втягивания в русло товарно-капиталистического развития крестьянского и помещичьего хозяйства. Сильнейшее влияние на их эволюцию оказал кризис сбыта сельскохозяйственной продукции в конце XIX века. Развитие парового транспорта жестоко ударило по экстенсивному зерновому хозяйству российских помещиков.