

## ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КОРЗИНА В ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**Липатов Михаил Александрович, аспирант**

*ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве»*

*111621, г. Москва, ул. Оренбургская, д.15, каб.214*

*e-mail: Mikl1985@yandex.ru*

*Тел.: 8 (495) 700-06-60*

**Ключевые слова:** *прожиточный минимум, потребительская корзина сельского населения, продовольственный набор*

*В статье проанализировано состояние потребительских расходов городского и сельского населения. Определен проектный сельский продуктовый набор, рассчитана его стоимостная оценка.*

Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы требует выработки новых решений, результативность которых будет опираться на объективность оценки существующей ситуации. В мировой практике социальной политики критерием ее объективной оценки на селе применяются социальные стандарты. Методологии разработки системы потребительских бюджетов разного уровня достатка для сельского населения были посвящены исследования и научные публикации отдела экономики и социологии труда ВНИОПТУСХ за предыдущие годы [1, С. 4], но она не имеет пока законодательной основы.

В настоящее время в числе социально-трудовых стандартов, характеризующих уровень и качество жизни населения, главная роль отводится прожиточному минимуму (ПМ). Основой ПМ, как стоимости минимально необходимого человеку набора жизненных средств, позволяющих поддерживать его жизнедеятельность, является потребительская корзина (ПК), в состав которой включается минимальный набор продуктов питания, одежды, лекарств, предметов первой необходимости и услуг, обеспечивающих физическое выживание человека.

Свою историю прожиточный минимум, применяемый у нас в России, ведет от минимального потребительского бюджета (МПБ), установленного в СССР. В общей сложности в его состав включались 300 позиций, обеспечивающих необходимый уровень потребления населения. Минимальные заработная плата и пенсии установились с учетом МПБ. Указом Президента РФ «О системе минимальных потребительских бюджетов Российской Федерации» от 2 марта 1992 г. был установлен новый критерий – так называемый «прожиточный минимум» (ПМ), сумма которого по физическому объему была установлена почти вдвое меньше советского МПБ. ПМ вводился временно, с учетом того, что люди в этот период свое существование будут поддерживать в большей степени за счет использования ранее накопленных резервов. Однако этот период затянулся, за это время ухудшилась физиологическая структура потребления в связи с ростом цен на питание и непродовольственные товары. За счет роста цен на непродовольственные товары и услуги их количественное потребление снижалось, а стоимость возрастала.

С началом роста экономики в 2000 году в соответствии с ФЗ от 20.11.1999 г. № 201-ФЗ «О потребительской корзине в целом по РФ» был осуществлен переход на нормативно-статистический метод формирования по-

ребительской корзины, определяющий ее состав, включающий потребление продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, которые возросли по сравнению с прежним уровнем, но в совокупности остались мизерными. Так, среднедушевой ПМ трудоспособного человека в стоимостной оценке в 2009 г. составлял к МРОТ 128%, к средней зарплате 138%. Физический состав ПК устанавливался на 5 лет, а стоимостной пересчитывается ежеквартально. Срок действия последней ПК истек в 2010 г., но правительство не только затянуло пересмотр ПК, но и продлило ее действие до 2011-2012 гг.

В ученых кругах экономистов критике подвергается единый подход к определению продовольственной корзины и прожиточного минимума для городского и сельского населения. В реальности условия жизни и труда в городе и селе значительно различаются. Поэтому ряд ученых высказывает мнение о необходимости определения ПМ для села [2, 3], это подтверждают и наши исследования. Единые нормативы для сельских жителей занижены, так как в них недостаточно учтены специфика сельского быта, тяжесть труда и дополнительные затраты в ЛПХ, более дорогое содержание жилья, которое, как правило, находится на автоном-

ном обслуживании, удаленность от культурных и др. центров. Для проверки данной гипотезы отделом экономики и социологии труда института в 2009 – 2010 годах были разработаны методические подходы в определении потребительской корзины сельского населения, рассчитан ее проектный вариант для сельскохозяйственного работника, учтена специфика потребительских расходов при проживании в сельской местности, а также отраслевой сельский ПМ для работника трудоспособного возраста.

Разработку отраслевой сельской потребительской корзины (ОСПК) предполагалось осуществить к моменту ее общего пересмотра на следующую пятилетку. Продление действия корзины образца 2006 г. на 2011-2012 гг. не снижает актуальность проблемы, а создает возможность для дальнейшего совершенствования методики определения потребительской корзины. В основу разработки методических подходов к определению ОСПК положены результаты оценки произошедших изменений в структуре доходов и расходов потребительских бюджетов сельских домохозяйств за 2000-2009 гг. и обобщение публикаций по результатам дискуссии по составу и размерам действующей ПК.

Период с 2000 по 2010 годы характе-

**Таблица 1**

**Динамика среднедушевых располагаемых ресурсов и среднедушевых потребительских расходов домохозяйств РФ по месту проживания, 2000-2010 гг. (мес/руб)**

Показатели	среднедушевые располагаемые ресурсы						
	Годы					I кв. 2010 к	
	2000	2005	2009	I кв. 2010	2000 раз	2009 I кв., %	
город	1761	6497	13877	14051	8	112	
село	1152	3605	8419	8554	7,4	111,7	
разрыв между городом и селом	609	2892	5459	5497	9	-	
город в % к селу	152,9	180,2	164,8	164,3	11,4 п.п.	-	
	среднедушевые потребительские расходы						
город	1313	4882	9916	9875,4	7,5	107,9	
село	732	2411	5332	5625,8	7,7	119,7	
разрыв между городом и селом	581	2471	4584	4248,6	7,3	-	
город в % к селу	179,5	202,5	186	175,5	- 4 п.п.	-	

Источник: Рассчитано по данным Госкомстата России, опубликованным на сайте [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

ризуется высокими темпами роста доходов населения (табл.1). В 2009 г. под влиянием финансового кризиса темпы роста среднедушевых располагаемых ресурсов домохозяйств снизились как у городского, так и у сельского населения. В I кв. 2010 г. по отношению к I кв. 2009 г. эти темпы стали равными. Соответственно к I кв. 2010 г. вновь возродилась тенденция увеличения разрыва в доходах между городом и селом. Как видно из таблицы 1, темпы роста потребительских расходов в 2010 г. также снизились, но их снижение у селян отразилось в меньшей степени, ввиду чего не только сохранилась тенденция к сближению по потребительским расходам между городом и селом, но и впервые за много лет сократился абсолютный разрыв между ними.

Сложившаяся в экономике кризисная ситуация в 2009 и 2010 годах отразилась на замедлении темпов увеличения потребления населением, но общая тенденция их роста за 2000 – 2009 гг. все-таки осталась, но при этом резко изменилась структура потребления.

Рассматривая изменения показателей расходов по отдельным статьям, следует отметить более медленный их рост в целом по потребительским расходам сельских жителей по сравнению с городом за период с 2000 по 2010 гг. (727% и 755%) (табл. 2). Расходы на питание у селян росли опережающими темпами (561% против 502% у городских жителей), прирост на 1 рубль увеличения потребительских расходов по этой статье составил 38 коп., тогда как в городе этот показатель ниже на 8 коп. На селе наибольший рост в группе расходов на питание наблюдался в расходах на питание вне дома – почти в 15 раз, потребление фруктов и ягод -11,5 раз, овощей и бахчевых – в 8 с лишним раз, мяса и мясопродуктов – в 8 с лишним раз, что свидетельствует о вытеснении дешевых высококалорийных продуктов продуктами, богатыми витаминами и химическими веществами.

Темп роста расходов на покупку непродовольственных товаров у сельских и городских жителей был почти на одном уровне (819% и 824% соответственно), прирост на

**Таблица 2**

**Динамика среднедушевых расходов на конечное потребление в домохозяйствах РФ по месту проживания, за период с 2000 по 2009гг., (мес./руб.)**

Показатели	Городская местность						Сельская местность						Село к городу, %	
	2000	2005	2007	2008	2009	2009 к 2000, %	2000	2005	2007	2008	2009	2009 к 2000, %	2000	2009
<b>Расходы на конечное потребление</b> , в среднем на члена домохозяйства, руб. в мес.	1421	5039	7728	9619	10133	713	995	2920	4413	5645	6075	611	70	60
из них: стоимость питания	718	1861	2447	3087	3420	477	634	1487	1975	2562	2880	454	88	84
расходы на покупку непродовольственных товаров	452	1875	3123	3821	3734	826	248	962	1672	2118	2055	827	55	55
расходы на покупку алкогольных напитков	31	92	127	148	163	518	21	54	79	95	101	479	67	62
расходы на оплату услуг	189	1200	2017	2545	2798	1483	79	415	684	866	1035	1317	42	37
стоимость предоставленных в натуральном выражении дотаций и льгот	31	12	15	18	19	62	12	2	4	4	4	30	39	19

1 рубль потребительских расходов по этому показателю в сельских домохозяйствах составил 39 коп., а в городских 38 коп. Внутри перечня расходов на непродовольственные товары у селян приоритеты сместились в сторону таких статей, как строительные материалы в 19,0 раз (10,0 раз у горожан), транспортные средства и топливо – 13,9 раз и 11,8 раза (19,0 раз и 13,2 раза у горожан), при этом темпы роста расходов на одежду и обувь, а также табачные изделия были заметно ниже средних по группе.

Наиболее быстро росли расходы на оплату услуг, где темпы роста составили 13,3 раза у селян и 14,9 раза у горожан, прирост на 1 рубль роста потребительских расходов составил 21 коп. на селе и 31 коп. в городе. В этой группе расходов на селе более низкие темпы роста потребления услуг сельскими жителями наблюдались по следующим статьям: услуги учреждений культуры в 42 раза (53 раза у горожан), прочие услуги – 31,6 раза (74,6 раза у горожан), бытовые услуги – 7,9% (13,7 раза у горожан), санитарно-оздоровительные и медицинские услуги – 10,9 раза и 11,3 раза соответственно (14,2 раза и 8,6 раза у горожан), и только затраты на услуги связи и услуги пассажирского транспорта на селе росли более высокими темпами – 23,1 раза и 11,2 раза соответственно (19,2 раза и 9 раз у горожан).

Следует отметить, что, несмотря на то, что сельские жители имеют свои продукты, по данным статистики, 48% своего бюджета они тратят на питание, причем в расчете на одного члена семьи эти траты на 20% меньше, чем в городском домохозяйстве. Это говорит о том, что они питаются хуже городского населения. И по душевому потреблению продуктов животного происхождения по сравнению с городом, например, мяса и мясопродуктов меньше почти на 16% (58,9 и 69,9 кг/чел), молока – на 6% и яиц – на 14%. Если потребление овощей и бахчевых на селе чуть больше, чем в городе, то фруктов и ягод на 30% меньше. Недобор калорий селяне возмещают за счет увеличения в рационе питания хлебных продуктов (+31%), картофеля (+9%) и сахара (+23%).

Общее изменение стоимостных и

структурных соотношений расходов на конечное потребление отражает стремление к балансу структурных элементов потребительского бюджета домохозяйства, распространенного в зарубежных странах с развитой экономикой. Но при пересчете структуры расходов на питание и непродовольственные товары и услуги эта иллюзия исчезает, поскольку реальное наполнение сельского бюджета в десятки раз ниже, чем в этих странах. Причем при одинаковых изменениях доли затрат на питание городского и сельского населения в структурных сдвигах расходов на непродовольственные товары и услуги наблюдается различие. Первые растут быстрее у сельского населения, а вторые у городского. Указанные различия в темпах роста составных элементов потребительских расходов дают возможность учесть предпочтения населения в потреблении продовольственных и непродовольственных товаров и услуг при проектировании новой потребительской корзины.

За основу методики определения продуктового набора для сельского населения Ульяновской области были приняты «Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации», а также специфика условий сельскохозяйственного труда и условия проживания в сельской местности, обуславливающие более высокие энергозатраты сельских жителей. К этим условиям относятся:

- условия жизни и труда в сельской местности сопряжены с большим расходом энергии в связи с пребыванием на открытом воздухе;
- ведение ЛПХ – дополнительные трудовые затраты.

Все это обуславливает необходимость формирования особой структуры продуктовой корзины для сельских жителей.

Исходя из вышеуказанных методических подходов, разработанных учеными сектора доходов ВНИОПТУСХ, с учетом повышения качества питания сельского населения, рекомендованное увеличение минимальной нормы по энергетической ценности на

Таблица 3

Расчет стоимости проектного продуктового набора по ценам 2008 года (по Ульяновской области) и среднероссийским ценам IV квартала 2009 г.

Наименование	Стоимость продуктового набора		
	По Ульяновской области, руб.*		
	цена, руб/кг (штук)	сумма в месяц	сумма в ме- сяц (по дей- ствующей ПК)
1. Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые) - всего	225,4	468,4	507,9
2. Картофель	16,7	173,6	173,6
3. Овощи и бахчевые - всего	110,4	276,3	159,6
4. Фрукты свежие	53,8	291,2	107,5
5. Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар - всего	183,6	120,7	55,7
6. Мясопродукты - всего	639,1	900,7	504,0
7. Рыбопродукты - всего	179,7	139,6	139,6
8. Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко - всего	647,3	728,3	474,3
9. Яйца	4,0	83,4	66,7
10. Масло растительное, маргарин и другие жиры - всего	143,0	79,1	94,3
11. Прочие продукты - всего	1028,2	59,5	59,5
<b>ВСЕГО</b>		<b>3320,8</b>	<b>2342,7</b>

\* Цены за 2008 г. по данным официальных органов Ульяновской области

380 ккал. реализовано в продуктах животного водства (мясо и молоко), а также овощах и фруктах, богатых витаминами.

Изменение натурального набора продуктов питания повлекло за собой и увеличение его стоимости. Расчет стоимости предлагаемого продуктового набора приведен в таблице 3.

Определение стоимости проектного продуктового набора сельской минимальной потребительской корзины произведено в порядке экспериментального варианта только на трудоспособного мужчину, занятого сельскохозяйственным трудом, проживающего в сельской местности в доме усадебного типа.. Содержание проектного продуктового набора исходит из принципов необходимости сохранения здоровья трудоспособного человека и выполнения сельскохозяйственных работ, без учета семейной

нагрузки<sup>1</sup>, учитывая фактическое потребление продуктов питания, уровень доходов сельского населения и финансовые возможности государства.

Формирование продуктового набора для сельскохозяйственного работника производилось с учетом медицинских рекомендаций по возмещению энергозатрат организма сельского жителя в условиях его длительного нахождения на открытом воздухе, некомфортных жилищных условиях, учитывалась повышенная на 5% потребность в питании в сравнении с городскими

<sup>1</sup> Это положение основывается на том, что в действующей потребительской корзине норматив определен именно на одинокого взрослого человека, а на детей рассчитывается свой норматив, и если сейчас заложить в ПМ трудоспособного семейную нагрузку, он будет не сопоставим и вызовет много нареканий.

жителями. И дополнительно повышенный на 200 ккал. расход энергии, учитывая, что даже при одинаковом характере труда в сельской местности он выше, чем в городской [4].

Исходя из того, что в рамках потребительской корзины трудоспособного населения заложены затраты энергии для занятых на легких физических работах в размере 2730 ккал. в сутки, эта норма увеличена на 5% за счет проживания в некомфортных условиях и на 200 ккал. в сутки за тяжесть сельскохозяйственного труда. Проектная минимальная норма питания по энергетической ценности в этом случае будет составлять 3100 ккал, или 88,6% рациональной нормы (даже выше нормы поддержки жизнедеятельности человеческого организма = 80%).

Стоимостная оценка проектного продуктового набора, по сравнению с продуктовым набором по официальной методике, на 978,1 руб. в месяц выше, исходя из цен Ульяновской области.

Объективная оценка продуктового набора для сельскохозяйственного работника дает основание для определения адекватной отраслевой потребительской корзины сельского жителя.

### Библиографический список

1. Методические подходы определения потребительской корзины сельского населения. – М.: 2010. – С. 4.

2. Бобков В.Н. Выступление на специальном расширенном совещании, состоявшемся 28 января 2010 года в Совете Федерации, посвященном проблеме сельской занятости и выработке конкретных предложений, поиску новых современных форм преодоления безработицы в сельской местности / Уровень жизни населения регионов России 03.2010. с. 12.

3. Груднева А.А. Прожиточный минимум как критерий бедности. Сб. н. трудов, посвященный 80-летнему юбилею ВНИЭСХа / Модернизация и инновационная деятельность – стратегические направления развития агропромышленного комплекса. – М.: ООО «НИПКЦ Восход А», 2010 г. – с. 149.

4. Госплан РСФСР, Центральный научно-исследовательский экономический институт. Методические рекомендации по сопоставлению уровня жизни городского и сельского населения. Проект М.: 1977. – с. 60-61.

УДК 330.111.8

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ АПК

**Мочалов Анатолий Павлович**, кандидат экономических наук

*Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве,  
г. Москва, ул. Оренбургская, 15, e-mail: vniitush.ru*

**Ключевые слова:** *экономический механизм, планирование, кредитование, цена, рынок, государственное регулирование.*

*Решение задач обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации во многом определяется адекватным экономическим механизмом её реализации. В статье раскрывается взгляд автора на теоретические вопросы развития экономического механизма в агропромышленном комплексе.*

В последние годы, в связи с реализацией основных направлений приоритетно-

го национального проекта «Развитие АПК» и принятием Государственной программы