

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В ООО «ВЕСНА» МАЙНСКОГО РАЙОНА

Е.А. Смирнова, к.э.н., доцент

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»

Ключевые слова: трудовые ресурсы, производительность труда, трудоемкость, эффективность трудовых ресурсов на перспективу.

Работа посвящена анализу использования трудовых ресурсов в хозяйстве, выявлению факторов и прогнозу эффективности рабочей силы на перспективу.

В эффективной деятельности хозяйства важную роль играют трудовые ресурсы. Достаточная обеспеченность предприятий нужными трудовыми ресурсами, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение для увеличения объемов продукции и повышения эффективности производства.

В настоящее время в ООО «Весна» работает 116 человек. За восемь лет численность работников снизилась на 130 человек или 52,9%. Особенно сильное сокращение численности наблюдалось по 2008 год (рис.1).

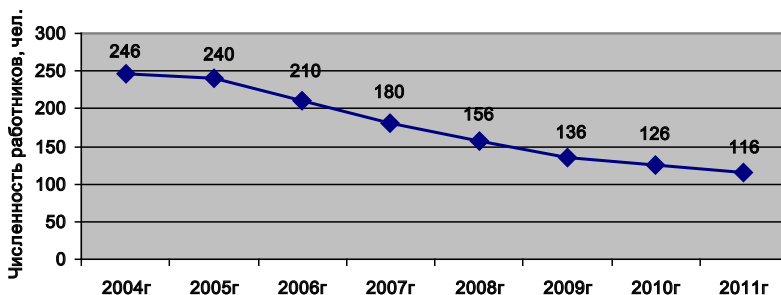


Рис. 1. – Динамика изменения численности работников в ООО «Весна»

В современных условиях сокращение численности рабочей силы отрицательно действует на производственную деятельность предприятия, на его эффективность (так как стоимость основных средств в сельском хозяйстве растет очень медленно).

Основными причинами оттока рабочей силы из села и из исследуемого предприятия в частности являются: сокращение объемов производства, тяжелые условия труда, низкая эффективность сельскохозяйственного производства и низкая заработная плата, слаборазвитая социальная сфера.

В ООО «Весна» качественный состав рабочей силы достаточно высокий. Преобладающей возрастной группой являются работники от 30 до 50 лет, на них приходится 50% всей рабочей силы предприятия. Доля молодых работников до 30 лет составляет

17,5%. 53,8% трактористов- машинистов имеют квалификацию 2 класса и эту же классность имеют 75% водителей хозяйства. Все трактористы - машинисты имеют среднее – профессиональное образование. Работники 1 класса в отрасли животноводства составляют 40% всех работников отрасли.

Годовая занятость работников в ООО «Весна» высокая (2043 чел.-ч.), выше данного показателя по Майнскому району, как в днях, так и в часах (рис. 2). В 2011 году эта разница составляла 309 часов или 17,8% и 46 дней или 18% соответственно.

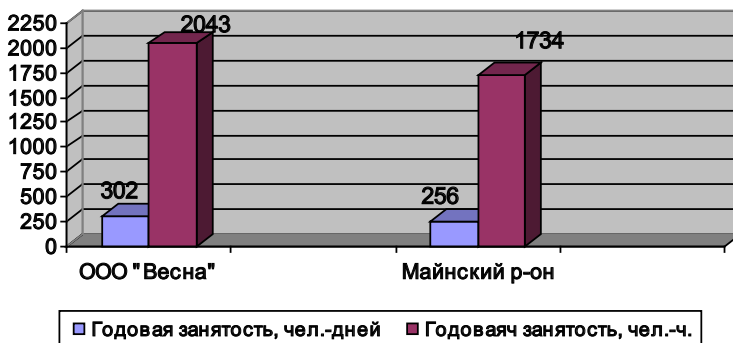


Рис. 2. – Годовая занятость работников

Превышение нормативного фонда времени всегда отрицательно сказывается на эффективности использования трудовых ресурсов и всего производства в целом.

Текущий уровень производительности труда, рассчитанный по валовой и товарной продукции, в хозяйстве повышается. Рост годовой производительности труда составил 16,7%, часовой – 18,5% по отношению к 2009 году. Уровень же производительности труда в хозяйстве невысокий. Повышение производительности труда связано только с сокращением численности работников и из годовой занятости.

Таблица 1. Стоимостные показатели производительности труда в хозяйстве

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2009 г., %	2011г. к 2010г., %
Произведено товарной продукции: на среднегодового работника, тыс. руб.	191,9	206,9	240,2	125,2	116,1
за 1 чел.-день, руб.	636,6	686,0	796,0	125,0	116,0
за 1 чел.-ч., руб.	92,6	101,4	117,5	126,9	115,9

Произведено валовой продукции в текущих ценах: на среднегодового работника, тыс. руб.	300,9	203,0	351,2	116,7	173,0
за 1 чел.-день, руб.	998,0	673,1	1164,1	116,6	172,9
за 1 чел.-ч., руб.	145,1	99,5	171,9	118,5	172,8

Трудоемкость зерна в хозяйстве колеблется от 0,86 чел.-ч. до 1,25 чел.-ч. по годам (2010 год не типичный по погодным условиям). Трудоемкость зерна невысокая, стабильная и наметилось явное ее снижение (рис. 3). Трудоемкость подсолнечника в хозяйстве заметно снизилась – с 5,09 чел.-ч. в 2006 году до 1,26 чел.-ч. в 2011 году. На снижение трудоемкости подсолнечника значительное влияние оказал рост урожайности культуры.

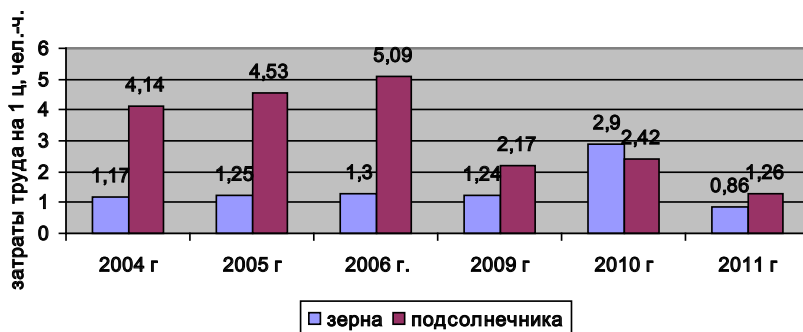


Рис. 3. – Трудоемкость продукции растениеводства

Изменение трудоемкости наблюдается и в отрасли молочного скотоводства (рис. 4).

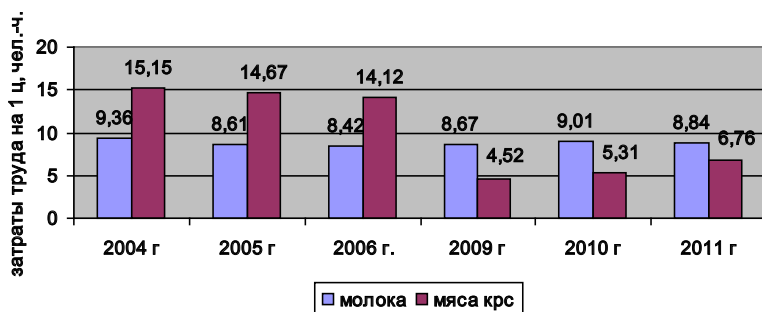


Рис. 4. – Трудоемкость продукции животноводства

Трудоемкость молока за период с 2004 года по 2011 год снизилась на 5,6% или 0,52 чел.-ч., в основном за счет сокращения затрат живого труда. Значительно за анали-

зируемый период на предприятии снизилась трудоемкость мяса крупного рогатого скота – с 15,15 чел.- ч. до 6,76 чел.- ч., что связано с резким снижением затрат труда в отрасли.

На уровень производительности труда оказывает влияние множество факторов – годовая занятость работников, оплата труда, фондовооруженность, трудообеспеченность, урожайность, продуктивность и др. Все эти факторы взаимосвязаны и влияют на уровень производительности труда. Но основным фактором, который в большей степени влияет на эффективность использования трудовых ресурсов, является техническая оснащенность.

Рост технической оснащенности является основой роста производительности труда. Влияние фондовооруженности предприятий на эффективность использования рабочей силы рассмотрено с использованием метода статистических группировок (табл. 2).

Производительность труда в хозяйствах с самой высокой обеспеченностью основными фондами в 2,1 раза выше, чем в хозяйствах с наименьшей фондовооруженностью. Основная доля исследуемых предприятий (48%) имеет уровень фондовооруженности до 662 тыс. рублей. Фондовооруженность так же влияет на трудообеспеченность предприятий - трудообеспеченность в последней группе на 57% ниже показателя первой группы. Среднемесячная оплата труда на 18% выше в хозяйствах последней группы.

Таблица 2. Влияние фондовооруженности на эффективность использования рабочей силы предприятия

Фондовооруженность, тыс. руб.	Количество предприятий	Товарная продукция на 1 чел.-ч., руб.	Урожайность, ц/га	Трудообеспеченность, чел.	Среднемесячная оплата труда, руб.
до 366	4	390,8	23,8	2,15	7456
367 - 662	8	425,0	19,1	1,41	7659
663 - 1142	7	422,9	26,7	1,71	9540
свыше 1143	6	828,0	23,6	0,93	8800
В среднем	25	522,1	23,1	1,48	8187

С целью выявления влияния факторов на уровень производительности труда был проведен корреляционно - регрессионный анализ (по данным хозяйств Майнского и Ульяновского районов). При увеличении трудообеспеченности на 1%, производительность труда снижается на 0,19%. Рост фондовооруженности труда на 1%, приводит к повышению производительности труда на 0,33%, так как на предприятиях рост средств механизации приводит к замене живого труда овеществленным. При увеличении урожайности зерновых культур на 1%, уровень производительности труда растет на 0,53%, так как для большинства предприятий зерновая отрасль является главной и от нее получают наибольший выход продукции.

Корреляционно – регрессионный анализ показал, что в анализируемых хозяйствах уровень годовой производительности труда сильно колеблется: от 117,5 рублей в ООО «Весна», до 1847 рублей в ООО Птицефабрика Симбирская, 1669,6 рублей в ООО «Элита». В анализируемом предприятии самый низкий уровень часовой производитель-

Таблица 3. Эффективность использования трудовых ресурсов на перспективу

Показатели	2011 г.	На перспективу	% отношение
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	40743	41848	102,7
Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	27859	32360	116,2
Среднегодовая численность работников, чел.	116	116	100,0
Годовая занятость работников, дней	302	278	92,1
Годовая занятость работников, ч.	2043	1890	92,5
Дневная занятость работников, ч.	6,8	6,8	100,0
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч.: - зерна	0,86	0,85	98,8
- молока	8,84	8,05	91,1
Годовая производительность труда (по валовой продукции), тыс. руб.	351,2	360,8	102,7
Часовая производительность труда (по валовой продукции), руб.	171,9	191,1	111,2
Годовая производительность труда (по товарной продукции), тыс. руб.	240,2	279,0	116,2
Часовая производительность труда (по товарной продукции), руб.	117,5	147,8	125,8
Часовая оплата, руб.	42,3	46,5	110,0
Среднемесячная оплата труда, руб.	7196	7324	101,8

ности труда, что обусловлено следующими факторами. В ООО «Весна» фондовооруженность ниже на 29,8%, урожайность зерновых культур на 5,2 ц ниже, чем в среднем по совокупности. В хозяйстве более высокая трудообеспеченность, что уменьшило производительность труда (так как в модели данный фактор действует отрицательно).

Проведенный анализ выявил основные проблемы снижения эффективности использования трудовых ресурсов: высокая занятость работников предприятия, низкая фондовооруженность работников, снижение урожайности зерновых культур, падение продуктивности в скотоводстве, случаи нарушения трудовой дисциплины, потери рабочего времени, нерациональная организация труда рабочих.

Основными направлениями повышения эффективности использования трудовых ресурсов труда в хозяйстве:

- снижение годовой занятости, как в днях, так и часах до нормативного уровня при той же численности работников;
- сокращение затрат живого труда на 18 тыс. чел. – часов за счет ликвидации внутрисменных простоев, затрат труда на ремонте технике, в охране предприятия;
- рост валовой продукции предприятия в текущих ценах на 1105 тыс. рублей за счет роста урожайности зерновых культур до 18,1 ц/га и продуктивности коров до 2757 кг;
- рост товарной продукции предприятия на 4501 тыс. рублей за счет повышения уровня товарности;
- увеличение фондовооруженности предприятия и фондовооруженности работников за счет приобретения новой техники;

- повышение материальной заинтересованности работников предприятия в результатах своего труда, повышение часовой оплаты труда до 47 рублей, среднемесячной – до 7324 руб.;

- рост квалификации и профессиональных качеств работающих.

В результате проведения намеченных мероприятий трудоемкость 1 ц зерна снизится на 1,2%, 1 ц молока – на 8,9% за счет роста производства продукции.

Уровень годовой производительности труда, рассчитанный по валовой продукции, повысится на 2,7%, а часовой – на 11,2%. В современных условиях важным показателем является производительность труда, рассчитанный по товарной продукции, так как в дальнейшем от нее зависит прибыльность предприятия. За счет повышения уровня товарности, производительность труда, рассчитанный по товарной продукции, вырастет на 16,2% и 25,8%.

THE EFFECTIVENESS OF THE USE OF LABOR RESOURCES IN OPEN COMPANY «SPRING» МАЙНСКОГО РАЙОНА

E.A. Smirnova

Key words: *human resources, labour productivity, labour intensity, efficiency of labor resources for the future.*

Work is devoted to the analysis of the use of labor resources in the economy, the identification of the factors and forecast the efficiency of the labour force for the future.

УДК 338.518

ИМИДЖ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

А.К.Субаева, кандидат экономических наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»

тел. 8(8422) 55-95-85, subaevaHYPERLINK «mailto:subaeva.ak@mail.ru».HYPERLINK

«mailto:subaeva.ak@mail.ru»akHYPERLINK «mailto:subaeva.ak@mail.ru»@HYPERLINK

«mailto:subaeva.ak@mail.ru»mailHYPERLINK «mailto:subaeva.ak@mail.ru».HYPERLINK

«mailto:subaeva.ak@mail.ru»ru

Ключевые слова: *имидж, конкурентоспособность, качество, транспортные услуги, обслуживание, маркетинговые исследования.*

В работе рассматривается сущность имиджа. Приведены данные маркетингового исследования, направленное на изучение качества услуг, оказываемых общественным транспортом Ульяновской области. Результаты анкетирования показали, что в лучшем случае услуги общественного транспорта находятся в пределах от удовлетво-