

МЕХАНИЗМ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ МАТРИЦЫ: ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКИХ РЕФОРМ

*М.Г. Конюшева, кандидат экономических наук, доцент.
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: институты, институциональная матрица, реформы, раздаток, коррупция.

В статье анализируются причины торможения российских реформ с точки зрения теории институциональных матриц. Обосновано формирование институтов раздатки в российской экономике и пути их реформирования.

В самом начале XXI века лидеры российского государства назвали несколько составляющих модернизации общества и экономики. Одними из главных являются институты и инновации. Жизнь показывает, что и на том и на другом направлениях существуют серьёзные проблемы и препятствия.

Реализация инновационного пути развития предполагают создание соответствующей макросреды. Основу последней, должны составлять адекватные формальные и неформальные институты.

Для российской экономики с конца 19 века в большей степени присущ догоняющий путь развития. Иными словами, российская экономика в течение длительного времени имела ярко выраженный мобилизационный характер. Соответственно этому типу в России сложилась и институциональная среда. Именно в институтах фиксируется те способы взаимодействия экономических агентов с окружающей материально-технической средой, которые обеспечивают наилучший социально-экономический результат с точки зрения реализации общественных интересов. В определенных экономических институтах закрепляются, существуют и развиваются основные формы экономической интеграции каждого конкретного общества.

В рамках институционального подхода можно выделить два альтернативных типа хозяйственных систем, характеризующихся доминированием различных экономических институтов. В самом общем виде их можно обозначить как рыночные и нерыночные системы. Приведенная классификация уже давно используется в социально-экономических науках. Достаточно указать классическую работу В. Ойкена «Основания национальной экономики», работы К. Поланьи.

В 90-е годы в рамках Новосибирской экономико-социологической школы разрабатывается институциональная теория хозяйственного развития России. Её автор О. Бессонова обозначила ее как концепцию раздаточной экономики [4 с.122-123]. Эта теория описывает функционирование и развитие российской экономики под влиянием конкретных институтов сформировавшихся в процессе эволюции общества и хозяйства.

Коренное отличие раздаточной экономики от рыночной заключается в господстве не частной, а общественной (государственной) собственности. В нерыночных системах формируется феномен власти – собственности, которая опосредует доступ к ресурсам, реализацию прав собственности через государственную власть.

В России в разное время подобное взаимодействие проявлялось в различных формах -специфика осуществления Петровских реформ, реформы отмены крепостного права, коллективизация, сращивание власти и крупного бизнеса в 90-е гг. XX века, увеличение числа государственных корпораций в современный период. Всё перечисленное – звенья одной цепи, которая накрепко связала государство и экономику. Формальная смена отношений собственности не изменяет сути экономической системы раздатка, изменяются лишь формы её проявления.

Возникает вопрос: почему при осуществлении радикальных экономических и политических реформ существенные характеристики экономических систем не изменяются? Ответ на него следует искать в специфике институционального устройства каждого конкретного общества, формах сочетания и взаимодействия формальных и неформальных институтов.

В основе институциональной структуры любого общества лежит институциональная матрица – «устойчивая исторически сложившаяся система базовых институтов, регулирующих взаимосвязанное функционирование основных общественных сфер – экономической, политической и идеологической» [5, с.24].

Теория институциональных матриц выделяет 2 типа – западную и восточную [см. подробнее там же с.26-28].

Особое внимание в данной теории, на наш взгляд, заслуживает вопрос о базовых и дополнительных институтах в каждой матрице. В частности для восточной институциональной матрицы базовыми институтами являются государственная собственность и нерыночные (раздаточные) отношения, а дополнительными - рыночные. В западной институциональной матрице обратная картина.

Доминирующую роль в развитии общества играют базовые институты, что предопределено эволюционным путем их развития. Тогда как дополнительные институты создаются целенаправленно для придания устойчивости общественной системе.

Базовые институты, составляя своеобразный «каркас» общества, постоянно самовоспроизводятся через рутинные формы хозяйственной деятельности.

Вид институциональной матрицы задается степенью коммунальности окружающей среды, которая, в свою очередь зависит от уровня хозяйственных рисков и степени неоднородности хозяйственного ландшафта.

Чем выше степень неопределенности внешней среды, тем более явным является стремление к общественным (коллективным) формам ведения хозяйства, распределению созданного продукта через единый центр, коллективной защите от внешних угроз. В таких условиях затраты и результаты экономической деятельности не находятся в однозначном соответствии. Поэтому формируется объективная основа для раздатка.

О. Бессонова определяет раздаток как «механизм нерыночного распределения ограниченных ресурсов и общественного продукта посредством «сдача – раздача» [4.с. 123].

В то же время рыночные институты развиваются при относительно низких хозяйственных рисках. Они помогают индивидуализировать затраты и результаты, выявляя при этом наиболее эффективные формы развития.

Возможно ли оптимальные для общества способы взаимодействия раздатки и рынка в современных условиях?

Сегодня совершенно очевидно, что курс реформирования экономики России, выбранной в 90-е гг. XX века под влиянием институтов западной (рыночной) матрицы, был тупиковым. Были произведены формальные изменения в структуре собственности, механизме управления, внешнеэкономической политики. Однако они не затронули глубинных основ российской экономики и не изменили степени коммунальности окружающей среды. Были разрушены привычные формы раздатка и стихийно заменены рынком. В результате сложился механический конгломерат рыночных и раздаточных институтов, которые позволяли только выживать, но не развиваться. Если проанализировать осуществление приватизации и ее результаты, то доступ к собственности преимущественно получили те агенты, которые максимально были приближены к власти (произошла раздача экономических объектов). При этом между агентами развернулась борьба за перераспределение собственности, которая велась всеми возможными методами, за исключением цивилизованных рыночных. Причина банальна – отсутствие нормативно-правовой базы процедур оценки бизнеса, рынка ценных бумаг, механизма банкротства, несовершенство налогового законодательства. Интересна в этом отношении точка зрения С. Барсуковой, которая отличает различие «сдач» от уплаты налогов. Налоги, «исчисляются» в зависимости от результатов хозяйственной деятельности. Если последняя отсутствует, то и налоги не платятся. Сдачи «назначаются», и избежать их можно только отказавшись от раздачи [6, с. 136].

Если приватизация государственной собственности была способом «раздачи», то необходимо было создать механизм сдач. Таким механизмом стала коррупция. Именно этим фактом можно объяснить ее системный характер в российском обществе. Иными словами взятка – это «сдача в переходном периоде», рыночное выражение раздаточных отношений. В «отличии от налогов, взятки зависят не от результатов деятельности, а от объема получаемых благ» [с. 138]. Таким образом, в переходный период институты раздатка не изменили своей сущности, они лишь получили «извращенную» рыночную форму проявления.

Возможно ли изменение «правил игры» в современный период? Можно ли сбросить «оковы» раздатка замены их рыночными институтами?

Пока практика говорит об обратном. В России сложился квазирынок.

В квазирынке внешне присутствуют все атрибуты рыночного хозяйства, частная собственность, товарно-денежные отношения, свобода торговли и ценообразования. В тоже время рыночная форма наполнена ... раздаточным содержанием: «распилы» и «откосы» в использовании бюджетных средств, раздачи «своим» фирмам в ходе тендеров и конкурсов хищническое использование всех видов ресурсов и т.д.

При расхождении формальных и неформальных институтов в обществе образуются институциональные ловушки, т.е. неэффективные устойчивые нормы. Они обусловлены, с одной стороны, высокими (порой запретительными) транзакционными издержками использования альтернативных (законных) норм; с другой – наличием групп людей, экономически заинтересованных в сохранении данной нормы.

К числу институциональных ловушек в экономике России относятся коррупция, уклонение от налогообложения и др.

Выход из институциональной ловушки возможен только в одном случае – изменение уровня транзакционных издержек при использовании экономическими агентами

законных и незаконных норм. А, следовательно, нужно менять взаимоотношения между государством и бизнесом, менять формы «раздатка».

При существующем положении вещей механизм воспроизводства раздаточной институциональной матрицы работает именно через институциональные ловушки разного рода, в первую очередь через коррупцию.

Как этот механизм изменить? Необходимо найти оптимальные формы сочетания рыночных институтов и институтов раздатка.

Наиболее распространенной формой взаимодействия государства и бизнеса является государственное частное партнерство. Существующие государственные корпорации пока не являются такой формой, нужна кардинальная их перестройка в соответствии с критериями экономической и социальной эффективности. Критериям социальной эффективности следует считать снижение коррупции.

Необходимо совершенствование всей контрактной системы. При этом следует исключить по возможности все формы специфической поддержки, перейдя на единые для всех критерии.

При этом требуется ужесточение наказания за все виды «сдач» на всех уровнях государственной власти. Все указанные меры способны изменить традиционную раздаточную экономику, обеспечив оптимальное сочетание базовых раздаточных и дополнительных рыночных институтов.

Библиографический список:

1. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. - СПб.: Наука, 1998.
2. Ойкен В. Основы национальной экономики / Пер. с нем. /Общ. ред. В.С. Автономова М.: Экономика, 1996.
3. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития / Р.М. Нуреев – М.: норма, 2009.
4. Бессонова О. Институциональная матрица для модернизации России // Вопросы экономики. 2012. №8
5. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. – М.: ТЕИС, 2000.
6. Барсукова С. Теневая экономика: специфика фаз в условиях раздатка. // Вопросы экономики, 2012. №12.

PLAYBACK MECHANISM INSTITUTIONAL MATRIX: PERSPECTIVES OF RUSSIAN REFORMS

*M.G. Konyusheva, candidate of the economic sciences, associate professor
of the chair «Economic theory».*

FGBEI HPE "Ulyanovsk State Agricultural Academy named after P.A.Stolypin"

magrikon@mail.ru

Key words: *institutional matrix, institutes, quasimarket, corruption, institutional trap, reforms.*

In the article are considered Russian reforms from the point of view of the institutional

matrixes theory. The distributing type of Russian economy is proved; the mechanism of its reproduction through corruption and other institutional traps is shown. Based on the carried-out analysis are offered ways of changing of reproduction mechanism of an institutional matrix.

ПРОБЛЕМА ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ НАУКЕ

*В. К. Куликов, ассистент кафедры философии, социологии и истории
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П. А. Столыпина» тел. 89051835669,
viktor.kulikov.82@mail.ru*

Ключевые слова: *идентичность, человек, культура, общество*

Работа посвящена истории становления, проблемы идентичности человека, в российской общественной мысли и науке, а также рассмотрению отдельных публикаций посвященных этому направлению.

За последние годы в нашей стране вышло много статей посвященных теме идентичности, отражена эта тематика и в кандидатских диссертациях по социологии, культурологии, психологии и философии. Нужно отметить, что еще до революции, проблема идентичности поднимается в работах некоторых российских писателей, философов, таких как Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Н.А. Бердяев и других. Они в своих работах, рассматривают человека, пытаясь увидеть в нем то, что является главным и необходимым для жизни и формирования полноценной личности. Но все таки идентичность, как отдельное направление в науке, сформировалось лишь в советский период и связана с именами таких представителей науки и культуры как Л.С. Выготский, А.Ф. Лосев, И.С. Кон, В.А. Ядов и многих других. Особенно важную роль в изучении идентичности, сыграло творчество И. С. Кона, так как именно он, одним из первых, употребил термин идентичность в современном его значении. Тут важно отметить, что советская общественная мысль и гуманитарная наука, находились под сильнейшим влиянием учения К. Маркса, который, несмотря на различные интерпретации его взглядов, отдавал приоритет не личностному началу человека, а его общественному социальному окружению. В связи с чем в советской научной и общественной мысли широко была представлена точка зрения на человека, как того кто полностью формируется той общественной средой в которой он находится. Поэтому многие ученые и философы вместо термина идентичность использовали термин идентификация, подчеркивая этим важность внешнего позиционирования человека и общества. Советский психолог и философ Л.С. Выготский, говорил о том, что для человека крайне важен межличностный уровень отношений, позволяющий ему выделять и осознавать свою независимость. Однако в тоже время эта личная независимость невозможно, если человек не может ее выделить на фоне той культуры, в которой он живет. Советский историк Б.Ф. Поршнев, так же рассматривает проблему идентичности в схожей плоскости. Он