

УДК 93/947

УСТНАЯ ИСТОРИЯ И КРЕСТЬЯНСТВО

*Хохлова Н.В., студентка 4 курса экономического факультета
Научный руководитель – Хасянов О.Р., к.и.н., доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: *крестьянство, коллективная память, устная история, реконструкция, метод, биография.*

В статье анализируется возможность использования метода «устной истории» в исследовании повседневной жизни советского крестьянства.

В современном мире технологических свершений, когда технический прогресс стремительно изменяет окружающую действительность и повседневную жизнь человека, вопрос о сохранении источников, позволяющих раскрыть жизненный мир и повседневные практики индивида, приобретает особую значимость и актуальность. Историк в своем познавательном процессе реконструирует прошлое на основе комплекса исторических источников. Традиционные источники не всегда могут в полной мере помочь в восстановлении картины прошлого, особенно в восприятии обществом происходящих социальных трансформаций, изменений ментальных установок и ценностных ориентиров индивида. Кроме того, не все источники сохранились и они не всегда доступны для исследователя. К тому же они не всегда могут отражать объективную картину происходящих процессов.

Устная история – это история отдельных судеб, процессов, рассказанная конкретным человеком, свидетелем эпохи. Также это история дописанных и бесписьменных народов, которые в устной форме передавали социальный опыт, знания, традиции и тем самым обеспечивали социальное единство и преемственность поколений. Неслучайно известный отечественный исследователь культуры Ю.М. Лотман отмечает, «культура есть нечто общее для какого-либо коллектива – группы людей, живущих одновременно и связанных определенной социальной организацией. Из этого вытекает, что культура есть форма общения между людьми, и возможна лишь в такой группе, где люди общаются» [2; с. 8]. История выступает элементом культурной системы, обеспечивающей процесс трансляции знания.

Д. Вебер понимает устную историю как систему «специально разработанных и постоянно развивающихся и создаваемых методов, с помощью которых исследователь в области социологических и гуманитарных наук получает новые сведения, а именно на основании устного сообщения лиц, бывших участниками или свидетелями данного события, процесса или эпохи, которые изучает исследователь, или лиц, чьи индивидуальные воспоминания, мнения и взгляды могут обогатить знания исследователя как о них, так и о рассматриваемой проблеме вообще» [1].

Особое распространение устная история получает во второй половине XX века. Это было связано с совершенствованием технологической базы исследований и осознанием историками того, что письменные источники не всегда могут быть достоверными и объективными. Совершенствуя методы анализа документов с целью удостовериться в достоверности изложенной в них информации, историки обращаются к свидетелям эпохи и исторических процессов, участникам тех или иных событий. Впервые используя магнитофоны, стал записывать воспоминания профессор Колумбийского университета Алан Невинс в 1948 г. [3; с.54]. И с этого времени начинается второе рождение устной истории. Данный метод получает большую популярность среди исследователей.

Историческая наука в последние десятилетия XX века оказалась в кризисе методологических изысканий. Эта проблема актуальна не только для исторического познания, но и для всего социально-гуманитарного знания. Происходит разочарование в глобальных историко-теоретических построениях, неспособных достаточно четко и объективно удовлетворить заказы и запросы времени. Культурная картина постмодерна проявляется в распаде единого цельного образа на фрагменты, характеризуется отсутствием единого представления об историческом прогрессе и его последствиях. Как отмечает Е.Н. Стрекалова, «с критикой прежде накопленного знания появляются попытки новой интерпретации исторической реальности, в частности, с позиции местной, локальной истории» [3; с. 56].

Длительное время в отечественной исторической науке крестьянская жизнь, быт данной социальной группы не привлекали должного интереса исследователей. Крестьянство составляло молчаливое большинство, к истории которого обращались лишь в интерпретации явлений социального протеста и экономического развития. В советское время крестьянство рассматривалось в рамках классовой парадигмы как сторонника пролетариата, а самая передовая часть данной социальной

группы непременно выступала реакционером и носителем буржуазных элементов в сельском социуме [5].

Между тем, российское общество длительное время оставалось крестьянским, большинство населения вплоть до середины XX века было занято в сельскохозяйственном производстве. Вследствие этого российская культура несет в себе элементы крестьянской ментальности [4; с. 88]. Ее отличительными чертами являются прагматизм, смекалка, трудолюбие, духовность, сострадание, умение приспособиться к любым условиям внешней среды, инициативность. Все это способствовало сохранению духовной связи между поколениями в период масштабных потрясений российской истории.

Библиографический список:

1. Вебер, Д. Рассказанная «Память народа» или что такое метод устной истории / Д. Вебер[Электронный ресурс]. – [http //www.pametnaroda.cz/page/index/title/oral-history-method?locale=ru_RU](http://www.pametnaroda.cz/page/index/title/oral-history-method?locale=ru_RU). Дата обращения 29.10.2013 г.

2. Лотман, Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX в.) / Ю.М. Лотман. - М., 1994. – 398 с.

3. Хасянов, О.Р. Повседневность в историко-философском анализе / О.Р. Хасянов // «Социально-гуманитарные исследования современности»: сборник статей Международной заочной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2013. - С. 77 – 82.

4. Хасянов, О.Р. Методы устной истории в изучении повседневной жизни советского крестьянства / О.Р. Хасянов // Вестник Самарского государственного университета. -2014. -№ 1 (112).- С. 53-59.

5. Хасянов, О.Р. Проблема сохранения культурной самобытности поволжских сёл в условиях глобализации / О.Р. Хасянов // «Судьбы национальных культур в условиях глобализации»: сборник материалов Международной научной конференции.– Челябинск. 2010. - С. 224-228.

6. Хасянов, О.Р. Традиция празднования мусульманских праздников: вчера и сегодня (на материалах села Поповка) / О.Р. Хасянов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.- 2009.- № 2.- С. 102-104.

7. Хасянов, О.Р. Проблема сохранения культурной самобытности поволжских сел в модернизирующемся обществе / О.Р. Хасянов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.-2009.- № 3 (10). - С. 87-90.

8. Хасянов, О.Р. Советское крестьянство на страницах зарубежной русистики / О.Р. Хасянов // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 2. - С. 516.

9. Хасянов, О.Р. Основные направления культурной деятельности симбирского дворянства в начале XX века / О.Р. Хасянов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. - 2008. - Том 10, № 1. - С. 178-185.

ORAL HISTORY AND THE PEASANTRY

Khokhlova N.V.

Keywords: *peasants, collective memory, oral history, reconstruction method, biography.*

The article examines the possibility of using «oral history» in the study of everyday life of the Soviet peasantry.

УДК: 336.647

ПРОБЛЕМА ЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АМОРТИЗАЦИИ В РОССИИ

*Хуббиева Р.А., студент 3 курса факультета подготовки
авиационных специалистов*

*Научный руководитель – Вьюнова Е.С., к. э. н., доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновское высшее авиационное училище
гражданской авиации (институт)»*

Ключевые слова: *амортизационные отчисления, целевое использование амортизации, меры государственное воздействия, бухгалтерский учет, совершенствование, контроль, нецелевое использование.*

Работа посвящена определению проблем целевого использования амортизации в России, а так же мерам государственного воздействия за нецелевое использование амортизационных отчислений. При