

## ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОСТРОТЫ СИТУАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ОСНОВА ДЛЯ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНА

**Холопова Юлия Сергеевна**, к.э.н., доцент кафедры экономики и управления

**Галиуллин Хайдар Яруллович**, к.т.н., профессор кафедры экономики и управления

Технологический институт – филиал ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»

433 511 Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Куйбышева, 310

8-927-805-32-17; [ykholopova@yandex.ru](mailto:ykholopova@yandex.ru)

**Ключевые слова:** сельское поселение, социально-бытовые потребности населения, территориальная острота ситуации, социальная инфраструктура.

В статье определена роль социальной инфраструктуры как совокупности отраслей и видов деятельности, обеспечивающих воспроизводство человеческого фактора; дана краткая характеристика современного состояния социальной инфраструктуры области, района; изложена методика и результаты исследования территориальной остроты ситуации сельских поселений Мелекесского района Ульяновской области, а также возможность использования полученной информации для разработки стратегии развития сельского района.

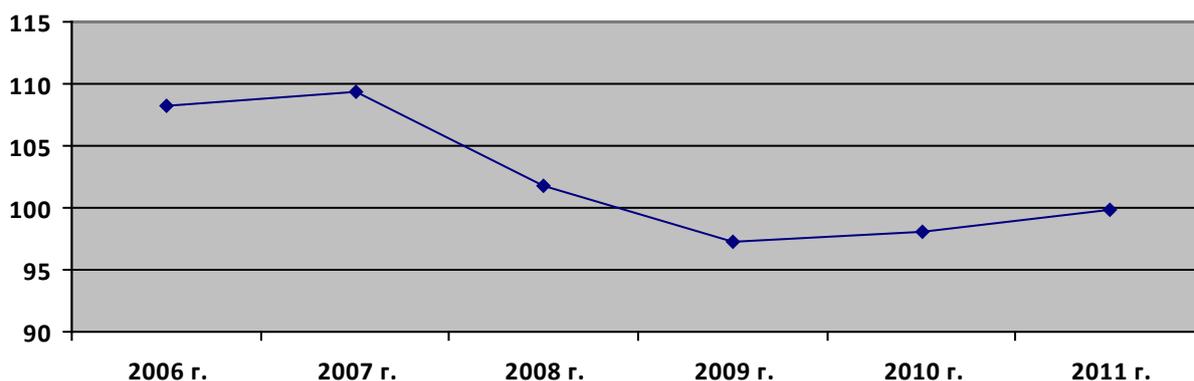
На любом этапе социально-экономического развития общество стремится создать отлаженную и эффективную систему удовлетворения многообразных потребностей населения. Важнейшими из них являются потребности в жилье, образовании, здравоохранении, торговом, бытовом и транспортном обслуживании, культурные потребности. С одной стороны, наращивание объемов производства и повышение производительности труда является основой для более полного и более качественного удовлетворения выше перечисленных потребностей. С другой стороны, от того, насколько будут удовлетворены эти потребности, зависит, в конечном итоге, и производительность труда, и повышение объемов производства.

Таким образом, социальная инфраструктура является одновременно основой и целью человеческой деятельности.

В наибольшей степени проблемы социальной инфраструктуры разработали в своих научных трудах такие отечественные и зарубежные ученые, как Л.В. Бондаренко, С.Г. Важенин, В.П. Васильев, Е.В. Васькин, А.Б. Елканов, А.С. Изотов, А.И. Кочерга, Н.И. Ларионова, А.А. Мазараки, Л.А. Николаева, В.В.Пациорковский, А.Ю.Петров, М.С. Пла-

тон, Е.Ю. Сидорова, Ж.Т. Тощенко, С.П. Федулов, И.Т. Шаяхметов, В.И. Шулепов и др. В трудах перечисленных ученых, а также во многих других работах ученых-экономистов поднимаются вопросы о сущности и классификации инфраструктуры; ее функциях; показателях состояния и уровня развития инфраструктуры; вопросы оценки эффективности инфраструктуры; особенности функционирования отдельных ее звеньев. Однако до сих пор в экономической научной литературе недостаточно освещены вопросы приоритетных направлений ее развития, а также источников и структуры финансирования ее объектов [5].

Важнейшая роль социальной инфраструктуры АПК заключается в участии составляющих ее отраслей и видов деятельности в создании условий, обеспечивающих воспроизводство человеческого фактора. Становление рыночных условий хозяйствования, а также изменение роли человеческого фактора в развитии современного производства обуславливают необходимость анализа происходящих в связи с указанными процессами изменений в содержании и функционировании социальной инфраструктуры, где формируются условия, определяющие качество жизни.



**Рис. 1 – Динамика индекса производительности труда по хозяйствам всех категорий Ульяновской области**

Результаты исследования основных показателей, характеризующих состояние социальной инфраструктуры Ульяновской области в динамике за последние 20 лет показывают, что основная их часть характеризуется отрицательными тенденциями. Так, для области в целом характерно стремительное сокращение детских дошкольных учреждений, общеобразовательных школ, численности больничных коек и т.д. (таблица 1).

Такое состояние социальной инфраструктуры отрицательно влияет не только на демографические процессы, миграцию населения, но и на производительность труда, конечные результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий (рис. 1).

Особенно остро стоит вопрос обустройства объектами социальной инфраструктуры сельских поселений области. Так, например, оценивая уровень развития социальной инфраструктуры Мелекесского района Ульяновской области, следует отметить следующие отрицательные тенденции. В Филипповской администрации - бытовое обслуживание не организовано, 964 чел. работающего населения не имеют столовой. Критическая ситуация складывается в населенных пунктах Боровского сельского поселения. Здесь нет детского сада, клуба, 184 чел. работающего населения не имеют столовой, в целом 580 человек, проживающих на территории поселения, не имеют возможности удовлетворить бытовые по-

требности, а до города, где имеется необходимый набор объектов социальной инфраструктуры, – 45 км., асфальтированный участок дороги составляет только 20 км. Крайне неблагоприятная ситуация складывается и в Старосахчинском сельском поселении. Этому способствует значительная отдаленность от районного центра (35 км), отсутствие дорог с твердым покрытием [5].

Проводимое исследование социальной инфраструктуры села позволяет сделать вывод о том, что в сельской местности сложилась довольно тяжелая социально-экономическая ситуация, требующая незамедлительного решения. Характерной чертой принимаемых мер, безусловно, должен стать комплексный характер решения сложившихся проблем, так как уровень жизни сельского населения, а также и эффективность сельскохозяйственного труда зависит от максимального удовлетворения потребностей населения в услугах, предоставляемых всем спектром объектов, входящих в социальную инфраструктуру села [6].

Результаты экономических исследований показали, что наиболее адекватным инструментом реализации стратегии развития является разработка комплексных программ социально-экономического развития. В рамках общей стратегии социально-экономического развития района целесообразна разработка целевой программы развития социальной инфраструктуры села. Эффективным инструментом реализации

**Таблица 1 – Динамика основных показателей социальной инфраструктуры Ульяновской области**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Абсолютное отклонение (+,-)
Численность детских дошкольных учреждений, ед.	921	835	493	407	389	386	382	-539
Численность детей в детских дошкольных учреждениях, тыс. чел.	87,0	57,3	36,1	35,1	39,7	41,0	44,2	-42,8
Численность детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	113	79	74	90	97	101	108	-5
Численность средних общеобразовательных школ, ед.	708	740	714	651	533	504	505	-203
Число больничных коек, тыс. ед.	18,1	17,9	16,4	12,9	12,3	11,8	11,8	-6,3
Число больничных коек на 10000 человек населения, ед.	127,5	122,1	116,3	96,7	94,5	91,2	91,8	-35,7
Численность врачей на 10000 человек населения, чел.	31,0	34,4	36,6	35,6	36,4	36,0	36,7	5,7
Библиотечный фонд на 1000 чел. населения, экз.	8230	7437	7320	7374	7285	7307	7292	-938
Перевозка грузов автомобильным транспортом, млн. тонн	99,6	54,2	22,2	14,9	12,2	16,4	17,9	-81,7

стратегии выступает многоуровневая система планирования, включающая в себя три уровня: стратегический, тактический и оперативный. При этом оперативный уровень планирования предполагает разработку комплексных планов социально-экономического развития сроком на 1 год, тактический – на среднесрочную перспективу (4 – 5 лет) и стратегический – на перспективу (на срок более 5 лет).

Важнейшей составной частью такого планирования должно стать рациональное финансовое обеспечение намечаемых мероприятий. В условиях дефицита финансовых ресурсов наиболее целесообразным подходом в использовании средств считается распределение имеющихся финансовых средств на основе предварительного анализа территориальной остроты ситуации.

Среди индикаторов уровня развития социально-производственной инфраструктуры, представляющих, несомненно,

большое значение, наибольший интерес вызывает оценка территориальной остроты ситуации (ТОС) или уровень «депрессивности». Впервые такая оценка была предложена Б.П.Панковым при разработке проектов и схем районных планировок и проектов застройки сельских населенных пунктов. Этот показатель учитывал три основных фактора: численность населения в населенном пункте, расстояние до объекта обслуживания и качество дороги (оно определяется по наличию или отсутствию дороги с твердым покрытием). Этот показатель имел следующий вид:

$$ТОС = Н * S * К, \text{ где} \quad (1)$$

ТОС – коэффициент территориальной остроты ситуации;

Н – численность жителей в населенном пункте;

S – расстояние до объекта, оказывающего услугу;

К – коэффициент качества дороги (если

дорога без твердого покрытия – коэффициент = 2; если с твердым покрытием – 1) [1].

Л.В.Бондаренко и И.Т.Шаяхметов, дополняя этот показатель, считают необходимым включить в него наличие регулярного автобусного сообщения и мобильных средств обслуживания. К тому же они считают необходимым рассчитывать коэффициент ТОС из расчета не на все население, а лишь применительно к конкретному виду обслуживания. Кроме того, при расчете данного показателя необходимо также учитывать степень насыщенности данного вида услуги, «ее значимость для жизнедеятельности человека» [1]. В связи с этим различным видам обслуживания комиссией присваивается определенный балл – коэффициент насыщенности услуги. Таким образом, формулу для расчета показателя ТОС можно представить следующим образом:

$$Ktoci = (H * S * Kkd * Ka * Km) * Khi, (2)$$

где Ktoci – коэффициент остроты ситуации по конкретному виду обслуживания;

H – численность населения, которое нуждается в этой услуге;

S – расстояние до объекта, в котором может быть предоставлена данная услуга;

Kkd – коэффициент качества дороги (без твердого покрытия – 1,5; с твердым покрытием -1);

Ka – коэффициент наличия регулярного автобусного движения (нет – 1; есть – 0,5);

Km – коэффициент наличия мобильной формы обслуживания (есть – 0,7; нет – 1);

Khi – коэффициент насыщенности услуги [1].

«Острота территориальной ситуации рассчитывается по каждому объекту инфраструктуры. Для сводной ситуации в том или ином населенном пункте Ktoci по отдельным объектам суммируются» [1].

Исследование уровня «депрессивности» (территориальной остроты ситуации) по Мелекесскому району произведено в разрезе отдельных сельских и поселковых поселений. Всего по району их насчитывается 19. Расчет производился без балльной оценки услуг по состоянию на 01.10.2011 года.

При оценке качества дороги, наличия регулярного автобусного движения, наличия мобильной формы обслуживания, на сущности услуги возникает необходимость количественной оценки показателей, которые возможно оценить с помощью балльной системы [3]. Степень влияния этих показателей оценивалась с помощью метода экспертных оценок. Эксперты ранжировали элементы изучаемой совокупности, приписывая каждому из них порядковый номер. Далее определяем весомости рассматриваемых показателей и оценки согласованности мнений экспертов. Степень влияния рассматриваемых показателей на коэффициент территориальной остроты ситуации характеризует весомость, определяемую по формуле:

$$\alpha_j = \frac{1}{s_j} \frac{1}{\sum_{j=1}^n s_j}, (3)$$

где  $S_j = \sum_{k=1}^N \rho_{jk} K$  – сумма рангов j-го показателя (j=1,3) по всем экспертам.

$\rho_{jk}$  – ранг, присвоенный j-му показателю K-м экспертом.

Согласованность мнений экспертов определялась по величине коэффициента вариации применительно к каждому рассматриваемому показателю и величине коэффициента конкордации по исследуемой совокупности показателей. Расчет коэффициента вариации произведен по формуле:

$$V_j = \frac{\sigma_j}{\bar{\rho}_j}, (4)$$

где  $\bar{\rho}_j$  – средний ранг j-го показателя по всем экспертам;

$\sigma_j$  – среднее квадратическое отклонение.

Среднее квадратическое отклонение определяем по формуле:

$$\sigma_j = \sqrt{\frac{\sum_{k=1}^N (\rho_{jk} - \bar{\rho}_j)^2}{N-1}} (5)$$

Согласованность мнений экспертов в целом оценивают с помощью коэффициента конкордации (Кк), который рассчитывается по формуле:

$$K_k = \frac{12S}{N^2(n^3 - n)}, \quad (6)$$

где

N – число экспертов,

n – число показателей,

S – сумма рангов.

По определяемым показателям весовости  $\alpha_j$  были проставлены баллы. Числовые значения коэффициентов конкордации соответственно по показателям: 0,73; 0,90; 0,89; 0,79, что свидетельствует о согласованности мнений экспертов относительно важности показателей.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что населенные пункты сельских и поселковых администраций Мелекесского района Ульяновской области находятся в различных социально-экономических условиях. В районе наблюдаются «депрессивные» территории, где показатель территориальной остроты ситуации достиг наибольших значений.

Наиболее остро в районе стоит вопрос о бытовом обслуживании населения, об организации общественного питания работников и функционировании детских дошкольных учреждений. Потребности, удовлетворяемые указанными видами объектов социальной инфраструктуры, могут быть успешно удовлетворены работниками и в самостоятельном порядке. Однако это неизбежно ведет к отвлечению работников от трудовой деятельности, что, в конечном итоге, отражается на производительности труда и конечных финансовых результатах деятельности организации. Понятно, что даже в разрезе сельских поселений организовать комплексные приемные пункты бытового обслуживания сразу не удастся, поэтому наиболее приемлемым вариантом при решении данного вопроса является организация выездных форм обслуживания.

Кроме этого, проведенный анализ еще раз подтверждает, что чем дальше на-

селенный пункт находится от города или другого населенного пункта, где имеется необходимый набор объектов социальной инфраструктуры, тем выше значение уровня «депрессивности», тем острее стоят социально-бытовые проблемы, тем тяжелее жизнь сельчан. Для большей наглядности выявленных различий в уровне «депрессивности» было проведено ранжирование полученных значений показателя по сельским поселениям (рис.2).

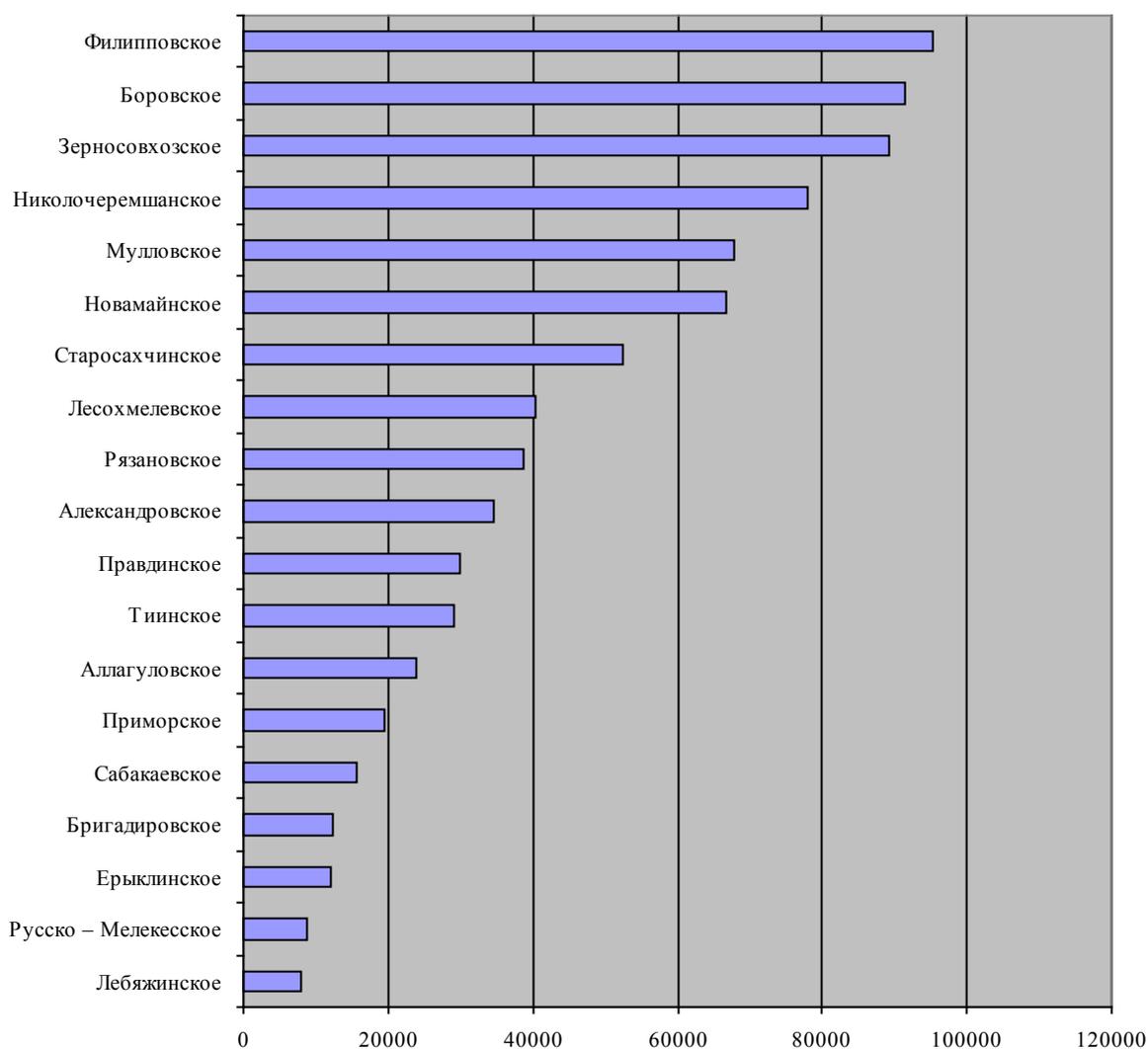
В наиболее тяжелом положении в настоящее время находятся Николочеремшанское, Боровское и Филипповское сельские поселения. В них находятся населенные пункты, наиболее отдаленные от районного центра – города Димитровграда, поэтому даже отсутствие одного из объектов социальной инфраструктуры ведет к обострению территориальной ситуации, так как для удовлетворения такой потребности приходится преодолевать большие расстояния, что не всегда возможно.

Таким образом, первостепенное значение в целевой программе развития социальной инфраструктуры села Мелекесского района Ульяновской области должно быть уделено:

1) в функциональном разрезе – в Мелекесском районе, по итогам проведенного анализа, наиболее остро ощущается практически полное отсутствие каких бы то ни было форм бытового обслуживания населения, общественного питания населения, а также детских дошкольных учреждений и клубов, большинство из которых находится в ветхом и аварийном состоянии. Такие объекты социальной инфраструктуры требуют первостепенного вложения средств;

2) в территориальном разрезе – работа, направленная, в первую очередь, на максимальное удовлетворение потребностей жителей Николочеремшанского, Боровского и Филипповское поселения, а именно сел – Никольское-на-Черемшане, д. Лопата, п. Видный, п. Ковыльный, п. Просторы, п. Уткин, с. Боровка, с. Аппаково, с. Филипповка, с. Моисеевка, с. Мордово Озеро.

Такая ситуация способствует и одновременно является следствием спада сель-



**Рис. 2 - Ранжированный ряд сельских поселений Мелекесского района Ульяновской области в зависимости от значения коэффициента территориальной остроты ситуации**

скохозяйственного производства, нарушения воспроизводственного процесса в АПК, формирования неблагоприятных экономических условий деятельности для сельского хозяйства, увеличения социальной напряженности в сельской местности, снижения уровня благосостояния сельского населения.

В условиях напряженной социально-экономической ситуации на селе, а также при катастрофической нехватке финансовых ресурсов, особая роль принадлежит инструментам рационального стратегического планирования. Считаем, что предложенный вариант выявления наиболее «депрессивных» территорий района может быть использован при составлении планов стра-

тегического развития, при распределении финансовых ресурсов на социально-экономическое развитие сельского района.

#### **Библиографический список**

- 1.Бондаренко, Л.В., Шаяхметов, И.Т. Методологические основы формирования социальной инфраструктуры села. – Москва, 2000.–66 с.
- 2.Галиуллин Х.Я. Критерии и показатели оценки эффективности труда рабочих в рыночных условиях хозяйствования // Вестник СГСЭУ, №1 (40). – 2012. – с. 219-223
3. Галиуллин Х.Я. Развитие системы управления эффективностью труда на предприятии / Х.Я. Галиуллин. – Димитровград: Технологический институт – филиал ФГОУ

ВПО «Ульяновская ГСХА», 2011. – 256 с.

4. Регионы России. Социально – экономические показатели. 2011: Статистический сборник / Росстат. – М., 2011.-990 с.

5. Холопова, Ю.С. Анализ уровня развития социальной инфраструктуры сельского района // Актуальные вопросы экономики и управления: Сборник материалов международной научно – практической конференции.– Димитровград: ДИТУД, 2008. – 178 с.

6. Холопова, Ю.С. Обеспечение эффективного функционирования социальной ин-

фраструктуры села // Наука в современных условиях: от идеи до внедрения. Сборник материалов международной научно – практической конференции. – Димитровград: Технологический институт – филиал ФГОУ ВПО «УГСХА», 2009

7. Холопова, Ю.С. Научные подходы к исследованию социальной инфраструктуры // III Международная научно – практическая конференция молодых ученых «Молодежь и наука XXI века».- Ульяновск, ноябрь, 2010 г.

УДК 631.151.4

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК НА ОСНОВЕ РЕИНЖИНИРИНГА

**Шелест Марина Викторовна**, аспирант кафедры экономического анализа и финансов, ФГБОУ ВПО «Волгоградский аграрный университет», 400 002, г. Волгоград, пр. Университетский, 26, (8442)41-81-94; [marina\\_sheles@mail.ru](mailto:marina_sheles@mail.ru)

**Ключевые слова:** система управление, процессный подход, реинжиниринг, интеграция, конкурентоспособность

В статье рассмотрены подходы к управлению на разных временных этапах, обозначены причины неактуальности функциональной системы. Раскрыты преимущества процессного подхода, понятия реинжиниринг. Представлен новый подход к управлению интегрированными формированиям АПК.

Система управления производственно-хозяйственной деятельностью предприятий АПК, успешно применяемая до реформации, в условиях рыночных отношений претерпевает существенные изменения.

В течение всего прошлого столетия система управления предприятиями основывалась на бюрократической структуре, в основе которой лежат строгая иерархичность, представление о предприятии как об «организованной организации», разделение труда, цепь команд [1 с. 428]. Такая система потеряла свою актуальность по ряду причин.

Во-первых, в отличие от плановой экономики «характерной чертой рыночной экономики», пишет в своих трудах Н. Попов, «является то, что степень влияния внешней

среды по своему воздействию превосходит влияние внутренней среды, поскольку выступает более неопределенной, чем внутренняя» [2 с. 15].

Во-вторых, переход на рыночные отношения в корне изменил роли участников самого рынка. Доминантой на рынке теперь выступает потребитель.

В-третьих, для реализации своей деятельности и достижения поставленной цели субъекты АПК в условиях рыночной экономики вынуждены находиться в постоянной самостоятельной взаимосвязи с внешней средой: с поставщиками, потребителями, обслуживающей сферой, государственными органами и т.д.

Для того чтобы адаптировать систему