

УДК 658.7

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРЕДПРИЯТИИ (НА ПРИМЕРЕ СХПК «ВОЛГА» ЦИЛЬНИНСКОГО РАЙОНА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

*Наумов И.Г., студент 4 курса экономического факультета
Научный руководитель – Трофимычева Т.Е., к. э. н., доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»*

Ключевые слова: сахарная свекла, производство, риск, управление рисками, эффективность, урожайность, гибрид, страхование.

В статье рассмотрены основные риски при производстве сахарной свеклы на примере СХПК «Волга» Цильнинского района Ульяновской области, предложены методы снижения рисков.

Риск – это вероятность возникновения потерь, убытков, недопоступлений планируемых доходов, прибыли [1].

В случае совершения такого события возможны три экономических результата: отрицательный (проигрыш, ущерб, убыток); нулевой; положительный (выигрыш, выгода, прибыль).

Риски присущи всем отраслям экономики, но особенно остро они проявляется в аграрной сфере. Сельскохозяйственное производство в наибольшей степени подвержено влиянию факторов, приводящих к возникновению рисков. Производство и реализация сельскохозяйственной продукции связаны с вероятностью возникновения ситуаций, ведущих к потере прибыли или даже ресурсов производителя, к несостоятельности предприятия [2].

Для обеспечения эффективной хозяйственной деятельности и получения положительных экономических результатов необходимо управлять рисками.

Основным методом оценки эффективности управления развитием АПК в условиях риска выступает системный анализ видов, факторов и условий рискованной деятельности хозяйств.

В таблице 1 представлены виды рисков и мероприятия, способствующие нивелированию последствий влияния рисков на деятельность хозяйствующих субъектов АПК [3].

Таблица 1 – Основные факторы и мероприятия по управлению развитием АПК в рисковом среде

Вид риска	Фактор риска	Способы нивелирования последствий рискованной деятельности хозяйствующих структур
Экономический	Падение цен на продукцию сельского хозяйства	Развитие системы страхования доходов сельхозтоваропроизводителей, включая формирование стабилизационного фонда, в наполнении которого в равных долях участвовали бы государственный и местный бюджеты
Социальный	Усиление социальной непривлекательности сельской местности	Улучшение жилищных условий сельского населения, включающее, помимо ввода в действие новых жилых домов, развитие инфраструктуры; подготовка квалифицированных кадров для села
Финансовый	Увеличение инфляции	Создание собственных финансовых резервов; повышение ответственности за своевременность финансовых расчетов
Технико-технологический	Нарушение паритета цен на сельхозпродукцию и средства производства для сельского хозяйства	Обеспечение и поддержание ценового паритета в отраслевой структуре АПК
Природно-климатический	Повышающаяся вероятность усиления засухливых явлений	Расширение посевов засухоустойчивых культур; проведение ирригационных работ, осуществление мероприятий, направленных на экономное расходование водных ресурсов и внедрение влагосберегающих технологий, создание защитных лесонасаждений; ориентация селекции на стрессо-устойчивость; оптимизация сортовой политики
	Аномальные погодноклиматические условия	Дифференциация в страховании катастрофических рисков хозяйств различной специализации

Неблагоприятные погодные условия являются главным источником риска сельскохозяйственного производства, проявляющегося, прежде всего, в колебаниях урожайности культур и объемов сельскохозяйственной продукции.

Рассмотрим механизмы нейтрализации основных рисков на примере СХПК «Волга», расположенного в Цильнинском районе Ульяновской области, в одной из основных отраслей предприятия – свекловичном производстве.

Эффективность производства и реализации сахарной свеклы характеризуют данные таблицы 2.

Таблица 2 – Размеры и эффективность производства сахарной свеклы в СХПК «Волга»

Показатели	Годы			2012 в %	
	2010	2011	2012	к 2010 г.	к 2011 г.
Площадь посева, га	310	300	300	96,8	100
Убранный площадь, га	60	300	300	в 5 раз	100
Урожайность, ц/га	258,3	227,1	264,1	102,2	116,3
Валовой сбор, ц	15500	80043	93341	в 6 раз	116,6
Реализовано сахарной свеклы, ц	15500	80043	93341	в 6 раз	116,6
Цена реализации 1 ц сахарной свеклы, руб.	140,00	137,71	133,38	95,3	96,9
Выручка от продажи, тыс.руб.	2170	11023	12450	в 5,7 раза	112,9
Полная себестоимость – всего, тыс.руб.	2856	9520	11171	в 3,9 раза	117,3
Полная себестоимость					
1 ц, руб.	184,25	118,94	119,68	64,95	100,7
Прибыль, (убыток,–), тыс.руб.	– 686	1503	1279	–	–
Прибыль, (убыток,–) в расчете:					
– на 1 ц, руб.	– 44,3	18,8	13,7	–	–
– на 1 га, руб.	– 2286,7	5010	4263,3	–	–
Уровень рентабельности, (убыточности,–) производства, %	– 24,0	15,8	11,4	+ 35,4 п.	– 4,4 п.

Из таблицы видно, что площадь посевов сахарной свеклы на протяжении последних трех лет практически стабильна, составляет 300–310 га. В 2011–2012 гг. вся засеянная площадь была убрана, а в 2010 г. – всего 60 га, или 19,4 %.

Производство сахарной свеклы в 2010 г. оказалось убыточным, несмотря на самую высокую за период исследования цену реализации свеклы. Это, прежде всего, явилось следствием засушливого лета, из-за

чего погибли посевы культуры на 80,6 % площади, и сложилась высокая себестоимость единицы продукции. Урожайность с 1 га убранной площади в 2010 г. не уступает показателю 2012 г. Но сбор корнеплодов в расчете на 1 га площади посевов культуры составил лишь 50 ц.

В 2011–2012 гг. производство сахарной свеклы было рентабельным. Наибольший уровень рентабельности отмечен в 2011 г. – 15,8%. В 2012 г. он снизился до 11,4% вследствие уменьшения цены реализации свеклы. При этом в 2011–2012 гг. наблюдалось увеличение объемов производства и продаж продукции на 16,6 %, обусловленное повышением урожайности культуры. Одним из факторов роста урожайности на предприятии стала смена сорта сахарной свеклы.

В 2009–2011 гг. в СХПК «Волга» выращивали гибрид сахарной свеклы ЛМС-94. В 2012 г. посев проводили импортными семенами двух новых гибридов селекционно – семеноводческой фирмы «SESVANDERHAVE N.V./S.A» (Бельгия): «Манон» и «Крокодил». В исследованиях отмечается, что у гибридов сахарной свеклы зарубежной селекции более высокий биологический потенциал, корнеплоды отличаются высокой продуктивностью, высоким содержанием сахара и повышенным выходом сахара при переработке [4]. Гибрид «Манон» характеризуется хорошими технологическими показателями, имеет низкое содержание альфа-амино-азота, устойчив к цветущности. Данный гибрид рекомендуется для основного периода уборки корнеплодов. Гибрид «Крокодил» отличается стабильно высоким сбором сахара по годам, также имеет хорошие технологические показатели, устойчив к цветущности, характеризуется слабым проявлением дуплистости и ветвистости. Этот гибрид рекомендуется для ранней и средней уборки корнеплодов. Маневр гибридами с различающимися сроками уборки позволяет снизить потери урожая. Кроме того, оба гибрида слабо подвержены влиянию неблагоприятных климатических факторов. У гибридов «Манон» и «Крокодил» выше сахаристость по сравнению с гибридом ЛМС-94, что очень важно, так как оплата за урожай выращенной свеклы производится в зависимости от содержания сахара.

Несмотря на то, что семена гибридов «Крокодил» и «Манон» дороже, дополнительные затраты окупаются увеличением валового сбора и сахаристости корнеплодов. Следует отметить, что в условиях 2012 г. более высокая урожайность сахарной свеклы была получена на полях, засеянных гибридом «Крокодил», по сравнению с гибридом «Манон» разница составила 30–40 ц/га.

В настоящее время не менее важная роль в повышении эффективности отрасли отводится соблюдению правил агротехники.

В СХПК «Волга» все основные технологические операции возделывания сахарной свеклы механизированы и строго регламентированы, что позволяет проводить их в срок и с высоким качеством [5]. Этот фактор оказывает определяющее влияние на формирование урожайности культуры. Важным резервом в реализации потенциала продуктивности новых гибридов сахарной свеклы является сбор урожая в оптимальные сроки, так как в результате можно более полно использовать приросты массы и сахаристости корнеплодов. Одна из сильных сторон предприятия – наличие современной высокопроизводительной техники. Здесь применяют импортные свеклоуборочные машины немецкой фирмы Kleine SF 10–2, которые приспособлены для работы в различных почвенно-климатических условиях, независимо от погоды. У них в 1,5–2,0 раза выше сезонная наработка, на 8–10% ниже расход топлива по сравнению со старыми марками, которые имеются в большинстве хозяйств. Известно, что один импортный комбайн заменяет 2–3 отечественных [6]. Применение такой техники позволяет не только избежать потерь количества и качества выращенной продукции за счет сокращения сроков проведения уборочных работ, минимального повреждения корнеплодов, но и снизить затраты труда и средств в расчете на 1 гектар и на 1 центнер.

В мировой практике наиболее эффективным методом управления рисками в сельском хозяйстве признано страхование. В России страхование осуществляется на добровольной основе, однако из-за дефицита свободных денежных средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей оно применяется недостаточно широко. В СХПК «Волга» страхование не проводят. Использование этого метода передачи риска позволило бы предприятию уменьшить зависимость от непредвиденных неблагоприятных погодных условий, в таких условиях, как в 2010 г. – компенсировать ущерб (полностью или частично) в денежной форме и избежать убыточности.

Можно рекомендовать в будущем при производстве сахарной свеклы осуществлять страхование:

- урожая сахарной свеклы;
- посевов сахарной свеклы;
- силовых, рабочих и других машин, используемых при посадке, обработке и уборке свеклы.

Таким образом, с учетом опыта организации деятельности СХПК «Волга», в качестве основных мер уменьшения негативных последствий влияния рисков на эффективность свекловичного производства можно предложить:

1. Использовать гибриды сахарной свеклы, имеющие более высокий биологический потенциал и устойчивые к влиянию неблагоприятных климатических факторов.
2. Снижать потери урожая за счет применения агротехнических приемов, которые рассчитаны на определенные колебания погодных условий: орошение, боронование, определенная схема внесения удобрений, снегозадержание, борьба с сорняками, грызунами или вредителями растений.
3. Применять более производительную импортную уборочную технику.
4. Осуществлять страхование урожая и посевов сахарной свеклы.

Библиографический список:

1. Авдони́на, И.А. Экономическая оценка применения интенсивных технологий возделывания сахарной свеклы / И.А.Авдони́на, И.И.Хамзин, Т.А. Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.—2013. — №4(24). — С.124–129.
2. Асильдерова, Л.М. Механизм управления рисками агропромышленного производства / Л.М. Асильдерова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал.— 2011.— № 8.
3. Голубев, С.В. Алгоритм управления производственным риском / С.В. Голубев, С.А. Голубева, Е.А. Голубева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. — 2014. — №4. — С. 191–195.
4. Голубев, С.В. Формирование механизма управления производственным риском в сельском хозяйстве с использованием информационных технологий: монография / С.В. Голубев, Г.Л. Юсупова. — Ульяновск: УГСХА, 2013. — 259 с.
5. Голубев, С.В. Экономическая эффективность формирования оптимальной структуры производства/ С.В. Голубев // Материалы II Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». — Ульяновск: УГСХА, 2010. — С. 63–66.
6. Голубев, С.В. Информационные технологии в управлении производственным риском. / С.В. Голубев, С.А. Голубева // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2013. — №1–1. — С.261–267.
7. Голубев, С.В. Управление производственным риском сельскохозяйственной организации на основе модели оптимизации производства / С.В. Голубев, Г.Л. Юсупова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. — 2011. — №3. — С. 121–124.

8. Дозорова, Т.А. Развитие инновационных процессов в свеклосахарном подкомплексе АПК: монография/Т.А. Дозорова, И.А. Авдони-на.–Ульяновск: УГСХА им. П.А.Столыпина, 2013. –163 с.

9. Дозорова, Т.А. Совершенствование экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе Ульяновской области/ Т.А.Дозорова , И.А.Авдоница //Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.–2011. –№ 1. – С. 111–117.

10. Дозорова, Т.А. Кластерный подход к стимулированию инновационной деятельности в свеклосахарном подкомплексе/ Т.А.Дозорова , И.А.Авдоница // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса. – 2012. – № 1. – С.176–182.

11. Климушкина, Н.Е. Экономическая модель оптимизации развития свеклосахарного подкомплекса региона / Н.Е. Климушкина, О.В. Солнцева //Материалы Всероссийской научно–производственной конференции «Инновационные технологии в аграрном образовании, науке и АПК России». – Ульяновск: УГСХА, 2003. – С.157–160.

12. Климушкина, Н.Е. Размещение и специализация сырьевых зон по производству сахарной свеклы/ Н.Е.Климушкина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современное развитие АПК: региональный опыт, проблемы, перспективы». – Ульяновск: УГСХА, 2005. – С.187–190.

13. Климушкина, Н.Е. Свеклосахарное производство: условия и уровень развития / Н.Е. Климушкина, В.Ф. Кочеткова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2002. – №10. – С.106–109.

14. Климушкина, Н.Е. Экономические условия развития свеклосахарного подкомплекса региона: дис. ... канд. экономических наук: 08.00.05 / Н.Е. Климушкина. – М., 2003. – 125с.

15. Климушкина, Н.Е. Развитие сахара в России / Н.Е. Климушкина // «Проблемы развития агропромышленного комплекса в современных условиях». Материалы научно-практической конференции молодых ученых. – М., 2002. – С. 223–227.

16. Костин, В.И. Эффективность инновационных факторов в свеклосахарном производстве / В.И. Костин, Т.Ю. Сушкова, С.В. Богданов // Сахарная свекла. – 2008. – № 6. – С. 10–13.

17. Наумов, И.Г. Анализ эффективности производства сахарной свеклы в России и Ульяновской области / И.Г. Наумов, Т.А. Дозорова // Материалы XI студенческой международной научно-практической конференции. – Димитровград: Технологический институт – фили-

ал ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им.П.А. Столыпина», 2013. – С.450 .

18. Предпринимательство: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям /под ред. В.Я. Горфинкеля, Г.Б. Поляка. –М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2010.– 687 с.

19. Чехлыстова, И. А. Анализ состояния и развития производственной структуры регионального АПК в условиях риска / И. А. Чехлыстова // Экономический вестник ЮФО. – Краснодар: АНО НИИ экономики ЮФО, 2010. –№ 2 .- 0,42 п. л.

20. Федотова, М.А. Управление производственными и финансовыми рисками предприятия/ М.А.Федотова, А.В. Абрамова // Электронное научно-практическое периодическое издание «Экономика и социум». – 2013. – Выпуск № 2(7).

21. Тульчеев, В.В. Аграрный сектор России в ВТО: преимущества и риски/ В.В.Тульчеев, Н.Д.Лукин, О.М. Ягфаров // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – №3. – С. 2–5.

22. Александрова, Н. Интенсификация растениеводства Ульяновской области / Н. Александрова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 2. – С. 61.

RISK MANAGEMENT IN SUGAR BEET PRODUCTION IN AGRICULTURAL ENTERPRISES (FOR EXAMPLE SKHPK «VOLGA» TSILNINSKOGO DISTRICT OF ULYANOVSK REGION)

Naumov I.G., Trofimychева T.E.

Keywords: *sugar beet , production, risk , risk management , efficiency, productivity , hybrid, insurance.*

The paper discusses the main risks in the production of sugar beet example APC "Volga" Tsilninskogo district of Ulyanovsk region , propose methods to reduce risks .