

УДК 338.43

К ВОПРОСУ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

*Карамышев А.С., аспирант экономического факультета
ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА», Ярославль, Россия*

Ключевые слова: *продовольственная независимость; государственная поддержка АПК; молоко; мясо.*

Работа посвящена проблеме обеспечения продовольственной независимости в свете вступления России в ВТО. Акцент сделан на продукцию животноводства (молоко и мясо), поскольку ситуация в молочном-мясном комплексе особенно тяжёлая, а объёмы импорта растут.

В последние годы правительство России озаботилось вопросом обеспечения продовольственной безопасности, приняв ряд нормативных документов. Прежде всего, это Доктрина продовольственной безопасности (далее Доктрина) и различные программы, направленные на поддержку и развитие АПК. Ключевой параметр продовольственной безопасности - продовольственная независимость, которая в Доктрине определяется как устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов. Удельный вес собственных зерна и картофеля должен составлять не менее 95%, молока и молокопродуктов – не менее 90%, мяса и мясопродуктов и пищевой соли – не менее 85%, сахара, растительного масла и рыбной продукции - не менее 80% [1].

Эффективное сельское хозяйство является фундаментом продовольственной независимости, а основой сельскохозяйственного производства выступает земля. Россия, имеющая примерно 10% всей мировой пашни и около 20% мировых запасов пресной воды, обладает мощным аграрным потенциалом и в перспективе способна стать одним из крупнейших экспортёров продовольствия. Но на практике в стране и её регионах ежегодно происходит сокращение площадей с.-х. угодий. Только за последние пять лет землепользование с.-х. предприятий Ярославской области сократилось на 15% (рис. 1).

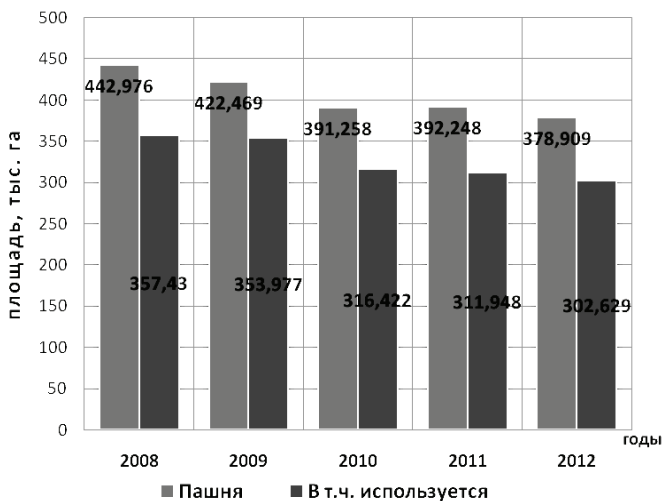


Рисунок 1 – Обеспеченность с.-х. предприятий Ярославской области пашней

Результатом бессистемности и непоследовательности землеустройства в 2000-е гг. стали рост числа случаев самовольного захвата земель и незаконного перевода их из одной категории в другую, спекуляции, изъятие с.-х. земель для несельскохозяйственных нужд. Многие земельные участки, переданные местным властям для расширения ЛПХ, пастбищ и выкосов на практике, особенно в пригородной зоне, были переданы под строительство коттеджей. Отсутствие землеустроительных проектов по защите земель привело к усилению их деградации [4].

Использование пашни большинством с.-х. товаропроизводителей также оставляет желать лучшего. Мы согласны с мнением П.Ф. Лойко о том, что увеличение урожайности с.-х. культур в целом по стране в последние годы обеспечено накопленным природным и искусственным плодородием почвы. С урожаем из земли выносятся питательные вещества, которые должны компенсироваться за счёт внесения удобрений. Однако нынешний уровень их внесения недостаточен. Вкупе с нерациональной структурой посевов в области наблюдается низкий уровень эффективности использования земли. Большая часть пашни (около 70%) фактически не обрабатывается и занята многолетними травами. В то

Таблица 1 – Средняя урожайность с.-х. культур в 2009-2012 г., ц.

С.-х. культура Наименование	зерновые			карто- фель	Овощи открыто- го грунта
	озимые	яровые	бобовые		
ЗАО «Пахма»	26,4	28,3	27,4	219,9	626,2
ООО «Родина»	-	32	-	336	640,7
ОАО «Михайловское» (без 2010 года)	33	34,5	21,2	220,1	-
В среднем по области	20,0	16,3	17,2	184,8	264,3

же время положительный пример некоторых хозяйств, таких как ЗАО «Пахма», ООО «Родина», ОАО «Михайловское» показывает, что сельское хозяйство региона имеет огромные резервы. У этих предприятий структура посевов рациональнее (около 40% пашни занято под зерновые), соблюдается система севооборотов и уровень внесения как органических, так и минеральных удобрений в 2-3 раза выше, чем в среднем по области. Соответственно и уровень урожайности с.-х. культур в этих хозяйствах существенно выше, чем в среднем по области (табл. 1).

Усилия государства по развитию аграрного сектора имеют место, но пока недостаточны. Так, на рубль затрат в динамике из бюджета расходуются 0,10 рубля поддержки, что в четыре раза ниже, чем в странах ЕС [5]. По-прежнему наблюдаются диспаритет цен между с.-х. продукцией и продукцией других отраслей, высокая степень износа основных производственных фондов, высокие процентные ставки по кредитам, дефицит собственных оборотных средств у предприятий, дисбаланс в распределении доходов внутри самой сферы АПК в пользу переработки и торговли, сокращение поголовья скота, высокая доля импортной техники, дефицит квалифицированных кадров, низкий уровень оплаты и производительности труда и другое. И всё это на фоне глубочайшего кризиса села. Социальная инфраструктура сельских территорий сокращается, изношены инженерные сети, сохраняется высокий уровень безработицы, отсутствует диверсификация экономики. Наблюдается стабильный отток трудоспособного населения из сельской местности и сокращение численности трудовых ресурсов села, снижение их качества.

Всё это обуславливает тот факт, что, несмотря на увеличение объёмов производства и экспорта, продовольственная независимость страны продолжает снижаться, а импорт продовольствия нарастает. С 2000 г. стоимость импорта выросла в 5,4 раза и составила в 2012 г. 40 миллиар-

Таблица 2 – Продовольственные ресурсы Ярославской области и их использование

Ресурсы/использование	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Молоко и молочные продукты (в пересчёте на молоко)					
Производство	417,2	351,6	301,1	264,8	261,1
Ввоз, включая импорт	45,7	46,1	170,0	187,7	149,5
Вывоз, включая экспорт	42,4	48,1	92,0	94,2	78,4
Личное потребление	383,2	292,9	327,4	321,1	315,1
Мясо и мясные продукты (в пересчёте на мясо)					
Производство	42,4	32,7	33,6	48,9	56,7
Ввоз, включая импорт	30,9	32,2	63,9	74,7	85,2
Вывоз, включая экспорт	2,6	2,9	13,3	29,8	36,9
Личное потребление	68,3	61,9	83,3	98,1	104,3

дов долларов. [2]. Удельный вес продукции собственного производства составил 66%. Наибольшее отставание сложилось по молоку и молочной продукции, а также мясу и мясопродуктам. По итогам 2012 года обеспеченность населения страны молоком составляла 75,5%, а мясом 80,8% [2]. В Ярославской области на долю мяса собственного производства в личном потреблении приходилось в среднем в последние пять лет около 40%, молока – около 60%. Рост темпов потребления мяса и молока выше, чем рост темпов их производства, поэтому дефицит приходится компенсировать за счёт импорта (табл. 2).

Для коренного изменения сложившейся ситуации и качественного скачка отечественного АПК необходимы крупные инвестиционные вложения. Однако в рамках вступления в ВТО Россия приняла очень низкий верхний порог господдержки в рамках «жёлтой» корзины - 9 млрд. долларов с последующим сокращением равными долями до 4,4 млрд. долларов к 2018 году. Для сравнения разрешенный ВТО уровень поддержки сельского хозяйства составляет в Японии – 39,6 млрд. долл., в ЕС – 96,7 млрд. долл. При пересчёте на один гектар диспропорция выглядит ещё существеннее [3]. В этой ситуации остаётся расширять господдержку в рамках «голубой» и «зелёной» корзин, субсидии по которым не ограничены и носят характер косвенной поддержки. Прямые меры поддержки также нуждаются в пересмотре, поскольку более половины бюджетных средств, направляемых на развитие сельского хо-

зяйства, уходит на субсидирование процентных ставок по кредиту, что полезнее банковскому сектору, чем сельскому хозяйству.

В целях сохранения продовольственной независимости страны, на наш взгляд, необходим коренной пересмотр аграрной политики и формирование нового организационно-экономического механизма её реализации. Вместе с тем, необходимо разработать и внедрить научно-обоснованную систему земледелия и животноводства, ввести по примеру Белгородской области отраслевые регламенты, в которых нужно обязать предприятия вносить в предусмотренном нормативами объёме удобрения, обрабатывать рациональное количество пашни, использовать качественный семенной материал, соблюдать производственные технологии. Только так возможно сохранение посевных площадей и почвенного плодородия. Лишь создав прочную кормовую базу, можно развивать животноводство. Для обеспечения всего этого объёмы господдержки необходимо увеличивать в несколько раз [5].

Библиографический список:

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. N 120 [Текст]
2. “Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации”. - М. «РГ» - Федеральный выпуск №5100, 2010.
3. Бабкин К.А., Ушачев И.Г. Актуализированная Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года [Текст], ГНУ ВНИИСЭХ, под руководством И.Г. Ушачева и К.А.Бабкина. – Москва. - 2013. - 110 с.
4. Лойко П.Ф. Землепользование: Россия, мир (взгляд в будущее) [Текст]/ П.Ф. Лойко; Гос. университет по землеустройству. М. – 2009, 372 с.
5. Голубева А.И., Кальсин А.Е., Альшеева М.В. Аграрный регламент [Текст] // Вестник Ярославского регионального отделения РАЕН. - №2. – 2011.

ON THE ENSURE FOOD INDEPENDENCE

Karamyshev A.S.

Keywords: *food sovereignty; State support agribusiness; milk; meat.*

Work is devoted to the problem of providing food independence in the light of Russia's WTO accession. Emphasis on animal products (milk and meat), as the situation in meat and dairy complex is particularly hard, and import volumes grow.