

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ И ПОВЫШЕНИЕ
ДОХОДНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА -
ОСНОВА НОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ**

Алтухов А.И.

*доктор экономических наук, профессор, академик РАН,
заведующий отделом ФГБНУ «Всероссийский научно-
исследовательский институт экономики
сельского хозяйства»*

Ключевые слова: *продовольственная безопасность, доходность сельского хозяйства, новая государственная аграрная политика, аграрная сфера, риски, угрозы*

Статья посвящена разработке новой государственной аграрной политики, основу которой должны составить обеспечение продовольственной безопасности и повышение доходности отечественного сельского хозяйства.

В России любая политика вообще, а аграрная в частности, являясь составной частью государственной социально-экономической политики, имеет временные пределы, в рамках которых ее основные положения объективны, справедливы, осуществимы на практике и результативны. Как правило, определенные социально-экономические условия требуют свою государственную аграрную политику, которая должна быть не только максимально гибкой и действенной, учитывать в полной мере конкретную обстановку, но и рассчитана на решение крупномасштабных экономических, организационных, социальных и научно-технических проблем развития аграрной сферы экономики, исходя из возможностей и потребностей страны. Ее выделение в относительно самостоятельную часть государственной социально-экономической политики связано с огромной ролью, которую играет аграрная сфера экономики в жизни общества и

государства, надежном обеспечении страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

Несмотря на то, что в последние годы было много научных публикаций, касающихся отдельных проблем реализации современной отечественной аграрной политики, тем не менее в силу ряда причин они не в полной мере отражают объективный характер развития аграрной сферы экономики, коренные социально-экономические преобразования в деревне, экономические отношения между городом и деревней, роль государства в поддержке отраслей агропромышленного комплекса. Принятые законодательные акты, федеральные, ведомственные, отраслевые и региональные программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, инвестиционные проекты также не раскрывают всю совокупность происходящих положительных и негативных явлений в аграрной сфере экономики.

Применительно к современным социально-экономическим условиям страны решать многочисленные внутренние и внешние проблемы развития аграрной сферы экономики стало значительно сложнее и затратнее в силу ряда обстоятельств. К основным из них следует отнести:

членство России в ВТО и одновременное ее участие в региональных интеграционных объединениях на экономическом пространстве СНГ и вне его пределов, повышающих открытость отечественного агропродовольственного рынка, а следовательно, вызывающих дополнительные риски и угрозы для обеспечения устойчивого развития аграрной сферы экономики, осуществления ускоренного импортозамещения;

начало реализации восьмилетней Государственной программы в условиях замедления и падения экономического роста в стране, продолжающегося наращивания продовольственного импорта, сохранения в основном прежней экспортно-сырьевой модели развития национальной экономики «нефть в обмен на продовольствие»;

преобразование Таможенного союза в Евразийский экономический союз (ЕАЭС) в условиях обострившегося противостояния России и Запада и повышенную его агрессивность на объявленное российским государством эмбарго на закупку импорт-

ного продовольствия, особенно его чувствительных видов;

присоединение Крыма, гражданскую войну на Украине и введение в связи с этим разного рода зарубежных санкций против России, отключение Европы, США и Канады от ее емкого агропродовольственного рынка.

В совокупности они создали принципиально новую социально-экономическую ситуацию на селе, которая во многом не укладывается в рамки действующей национальной аграрной политики как долговременного инструмента экономического регулирования и поддержки аграрной сферы. Значительно усложняют и обостряют сложившуюся ситуацию не только усиление мировой политической напряженности и мирового продовольственного кризиса, но и сложные внутренние макроэкономические условия, при которых вынуждена развиваться аграрная сфера, когда она еще не в полной мере преодолела системные проблемы, связанные с последствиями проводимых коренных реформ 90-х годов прошлого века, экономического кризиса 2008-2010 гг., чередой засух 2009-2010 гг. и 2012 г. Все это ведет к возрастанию неопределенности и напряженности в экономике аграрной сферы, социальной жизни села и общества в целом вследствие наличия многочисленных внутренних и внешних угроз и рисков.

Хотя за прошедшие два года значительная часть опасений, связанных с членством страны в ВТО, не оправдалась по отношению прежде всего к сельскому хозяйству как наиболее уязвимой отрасли экономики к влиянию внешних факторов, тем не менее системные проблемы, которые были характерны и до вступления России в эту международную торговую организацию, только обострились. Речь в первую очередь идет о решении тесно связанных между собой таких двух внутренних фундаментальных проблем как продовольственная зависимость страны и низкая и неустойчивая доходность сельского хозяйства. К сожалению, современная государственная аграрная политика во многом не позволяет их решить, поскольку не в полной мере учитывает социально-экономические изменения, которые уже произошли и могут произойти в перспективе как в отечественной, так и в мировой экономике, и в первую очередь в аграрной сфере страны, что в условиях сохраняющейся макро-

экономической нестабильности значительно расширяет и обостряет перечень решения многих других проблем эффективного развития аграрной сферы экономики. К ним следует отнести:

сохраняющийся низкий и неустойчивый уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей при относительно слабой защищенности их от колебания цен на мировом агропродовольственном рынке и его отдельных продуктовых сегментов;

усиливающееся технико-технологическое и инновационное отставание большинства отраслей АПК от мирового уровня;

ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта своей продукции из-за неразвитости инфраструктуры АПК;

наличие значительного количества посредников в цепочке «от производителя до потребителя» при низкой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия вследствие высоких издержек производства и обращения, несоответствия отдельных видов продукции международным стандартам.

Особого внимания заслуживает сложившаяся ситуация с надежным обеспечением населения страны отечественным продовольствием, во многом определяющим физическое и духовное здоровье человека и всей нации. Однако именно здесь накопились, переплелись и сконцентрировались в сложный узел практически все проблемы развития аграрной сферы экономики и ее базовой отрасли – сельского хозяйства, роста жизненного уровня населения, осуществления системной технико-технологической модернизации АПК и перевода его на инновационно-инвестиционный путь развития, повышения конкурентоспособности продукции агропромышленного производства. Решить их не удастся уже многие годы, хотя в этом направлении государством предпринимаются определенные меры по совершенствованию организационно-экономического механизма, увеличению финансовой поддержки отдельных отраслей АПК, государственному регулированию агропродовольственного рынка и его продуктовых сегментов.

Поспешность, а зачастую и ошибочность в выборе приоритетов в проведении рыночных преобразований привели к снижению самообеспеченности страны продовольствием и увеличе-

нию его импорта, ставшего по отдельным видам фактически альтернативой их собственному производству. Поэтому улучшение обеспечения населения продовольствием и повышение его жизненного уровня в значительной мере будут зависеть от выбираемых на перспективу ориентиров государственной аграрной политики, для чего необходимы методы и подходы, основанные на эффективном применении системы экономических рычагов, ориентированных на рациональное использование биоклиматического и ресурсного потенциала, стимулирование инновационной и инвестиционной активности, повышение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и мировом агропродовольственных рынках. Кроме того, существенные различия в условиях ведения агропромышленного производства и обеспечения населения продовольствием в масштабах такой огромной страны как Россия усиливают необходимость разработки региональной аграрной политики.

Продовольственная независимость – это первая фундаментальная проблема, не решив которую в ближайшее время, трудно обеспечить не только продовольственную, но и национальную безопасность страны. Наиболее остро эта проблема проявилась при введении Российской Федерацией отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности страны, когда под зарубежные санкции попала примерно половина всего объема российского импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, что соответствует 15% их внутреннему потреблению.

Несмотря на то, что на внутреннем агропродовольственном рынке сохраняется относительно устойчивая экономическая ситуация, которую обеспечивает платежеспособный спрос населения, эта стабильность достигается преимущественно за счет крупномасштабных импортных поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, составляющих почти одну треть объема их внутреннего потребления. Так, за счет импорта потребляется 10% мяса птицы, 25% свинины, около одной трети говядины, 46% сыров и 40% сливочного масла, а также от 50 до 80% фруктов и овощей. Наиболее острым остается решение проблемы надежного снабжения страны отечественными мясными и молочными продуктами, по которым удельный вес в

общем объеме их ресурсов ниже пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации соответственно на 8 и 13 процентных пунктов. По-прежнему сложной остается экономическая ситуация в скотоводстве, в развитии которого возрастает вероятность проявления рисков и угроз стагнации производства и усиления давления крупномасштабного импорта на внутренний рынок страны, замедления импортозамещения по говядине и молочным продуктам.

Восполнить недостаток продовольствия, подпавшего под санкции, за счет увеличения его внутреннего производства, можно лишь частично. По оптимистичным экспертным оценкам, это позволит заместить 15% выпавшего импорта продовольственных товаров при одновременном росте цен на них. При этом следует учитывать, что за последние 6 лет доля отечественного продовольствия в структуре его потребления населением снизилась с 67 до 66%. Объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья достиг 43,1 млрд долл. и был самым высоким за более чем двадцатилетний период рыночных преобразований. Затраты на импорт продовольствия – это по существу нереализованные инвестиции в аграрную сферу экономики, поддержка иностранного, а не отечественного товаропроизводителя.

Крупномасштабный продовольственный импорт вытесняет продукцию отечественных товаропроизводителей с внутреннего агропродовольственного рынка, приводит к возрастающему дисбалансу внешней торговли в этой сфере деятельности, который в 2013 г. достиг 26,9 млрд долл. и по темпам почти вдвое превысил рост объема производства сельскохозяйственной продукции. За 2000 – 2013 гг. импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился почти в 6 раз.

Если судить об уровне производства и потребления отечественных пищевых продуктов и исходить из соотношения собственного производства и импортного продовольствия, то страна по-прежнему стоит перед фактом если не растущей, то сохраняющейся угрозы обеспечению продовольственной безопасности. Об этом свидетельствует и принятие санкций против России. Из-за невозможности быстрого наращивания собственных продовольственных ресурсов в течение одного года, макси-

мального использования конкурентных преимуществ аграрной сферы в отдельных регионах страны, во многом обеспечивающих продовольственную независимость страны, пришлось переориентировать импорт продовольствия на другие страны, осуществить среди них новый передел емкого российского рынка импортного продовольствия. Кроме того, осуществление ускоренного импортозамещения за счет дополнительного производства отечественной продукции невозможно без одновременного развития сельских территорий, учитывая то обстоятельство, что общий объем финансирования ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 гг. и на период до 2020 года» согласно новой редакции Государственной программы сокращается почти вдвое.

Несмотря на то, что введенное продовольственное эмбарго создает дополнительные условия для более активного развития внутреннего производства, расширения поставок продовольствия из развивающихся стран, с которыми существует возможность расчетов в национальной валюте, тем не менее в такой ситуации приоритетным направлением следует считать расширение торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в рамках формирующегося Евразийского экономического союза.

Весь парадокс сложившейся ситуации с обеспечением населения страны продовольствием заключается в том, что Россия, самодостаточная по всем основным видам производственных ресурсов, вынуждена увеличивать импорт продовольствия, оставаясь одним из его крупнейших мировых импортеров. За счет отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия обеспечивается около 95 млн. чел. из 143 млн. жителей страны. Причина такого негативного положения во многом кроется в значительном несоответствии имеющегося ресурсного потенциала отечественной аграрной сферы результатам его рационального использования. Так, располагая 8,6% мировой площади пашни, Россия производит лишь 3,2% мирового объема зерна, 2,5% – мяса и 4,3% – молока. В условиях, когда импорт продовольствия почти в полтора раза превышает порог продовольственной безопасности страны, при введении зарубежных санкций в условиях хронического дефицита

отечественного продовольствия стране пришлось в срочном порядке искать новые источники поставок импортного продовольствия взамен стран Европейского Союза – главным его поставщиком в Россию.

Таким образом, судя только по этим негативным моментам, проблемы развития отечественного агропромышленного комплекса и надежности обеспечения страны собственным продовольствием – это во многом хронические внутренние проблемы страны, решение которых мало связано с требованиями ВТО, ее участием в интеграционных объединениях на экономическом пространстве СНГ и вне его пределов, а также с объявленными санкциями против России.

Современная модель отечественной экономики, базирующаяся преимущественно на экспорте сырья и топлива, а также крупномасштабном импорте продовольственных товаров, неприемлема для ее развития, не отвечает национальным интересам и требует кардинального изменения. Это особенно опасно в условиях, когда продовольствие все больше и больше становится одним из основных факторов политического и экономического давления, прежде всего, экономически развитых стран на Россию, что унижительно для нее как государства, располагающего одним из самых крупных в мире аграрным потенциалом, но не способного пока обеспечить население собственным продовольствием. Рациональное использование огромного аграрного потенциала может снять не только практически все вопросы надежного обеспечения страны отечественным продовольствием, но и занять достойное место на мировом агропродовольственном рынке.

В рамках проводимой аграрной политики существует множество показателей, индикаторов и пороговых значений для объективной и всесторонней оценки состояния национальной продовольственной безопасности. Вместе с тем показатель обеспеченности страны отечественным продовольствием достаточно полно и объективно отражает способность ее государственных органов управления решать проблему продовольственной независимости. Пока продовольственное положение России, даже если исходить только из этой оценки, характеризуется острейшим кризисом из-за невозможности обеспечить население оте-

чественным продовольствием, что подрывает престиж страны у мирового сообщества в условиях обострения мировой продовольственной проблемы. Поэтому обеспечение продовольственной независимости должно стать доминантной новой государственной аграрной политики, которая должна опираться на государственную стратегию развития аграрной сферы экономики, базироваться на полноценной законодательной основе, исходить из основополагающего положения о многофункциональности сельского хозяйства, повышении его роли в экономике страны.

Вторая внутренняя фундаментальная проблема связана с совершенствованием межотраслевых экономических отношений и формированием уровня доходности в сельском хозяйстве, необходимого для ведения расширенного воспроизводства, инновационно-инвестиционного развития отрасли. Основная причина, сдерживающая ее решение, – это накопившееся неэквивалентное соотношение цен на реализуемую отечественную продукцию сельского хозяйства и промышленности и неуклонный рост издержек на ее производство. Достаточно отметить, что за последние 12 лет цены на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, в 1,3 раза опережали темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию. При этом в 2012 – 2013 гг. на рубль реализованной продукции сельского хозяйства было выплачено меньше субсидий, чем в 2008 – 2011 гг., а их размер составил лишь 9,5 коп. Из последних 6 лет сельское хозяйство без субсидий 4 года было убыточным.

В 2013 г. рентабельность сельскохозяйственных организаций составила 7,3 %, а без субсидий финансовый результат по всей хозяйственной деятельности оказался отрицательным – убыточность составила минус 5,2%. Даже в Белгородской области, которая в стране является ведущей по освоению инновационных технологий в сельском хозяйстве, его рентабельность без субсидий оказалась практически нулевой, а с учетом их – лишь 9%. Примерно такое же положение сложилось и в Татарстане, где рентабельность отрасли с учетом субсидий равнялась 7%, а без них – минус 11,8%. При сохранении такой тенденции российское сельское хозяйство будет убыточным даже с учетом предоставления субсидий, хотя Государственной программой преду-

смотрено поддерживать его рентабельность на уровне 10 – 15%. В действительности, в ней заложена государственная поддержка, обеспечивающая рентабельность сельского хозяйства в 2014 – 2016 гг. в пределах 8 – 9 %. Такой уровень рентабельности позволяет вести сельское хозяйство только на суженной, а не на расширенной основе, что создает значительные трудности для развития отрасли, активизации инновационной деятельности, необходимой для ускоренного импортозамещения продовольствия. Сохранение риска по сокращению импортозамещения вызывает недостаточное выделение федеральных средств на финансирование развития сельского хозяйства. Если в 2013 г. их фактический объем составлял 197 млрд. руб., то в 2014 г. – 170 млрд. руб.

Значительное недофинансирование аграрного бюджета при дорогих кредитах может привести к дальнейшему ослаблению инвестиционной активности участников в первую очередь агропродовольственного рынка и снижению финансовой устойчивости, прежде всего, сельскохозяйственных организаций, как основных производителей товарной продукции сельского хозяйства, что в дальнейшем окажет негативное влияние на динамику развития всей аграрной сферы экономики, надежное обеспечение страны отечественным продовольствием. При этом следует учитывать, что отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители находятся не только в более сложных и неблагоприятных природных, но и в более худших макроэкономических условиях по сравнению с зарубежными фермерами экономически развитых стран. Усугубляет положение несовершенство действующего в отрасли экономического механизма. Например, за 2009 – 2012 гг. сумма уплаченных налогов, сборов и иных обязательных платежей, а также страховых взносов в государственные внебюджетные фонды была на 7 – 18 % выше полученной сельским хозяйством бюджетной поддержки, значительная часть которой к тому же приходилась на ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг».

Совокупная кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций превысила 2,1 трлн. руб., что на 45 % больше стоимости реализуемой ими продукции и составляет свыше 1,3 млн. руб. на каждого работника. При этом почти половина из

них вообще не имеют доступ к кредитованию, а крестьянские (фермерские) хозяйства – почти 2/3. Предлагаемые же меры не решают принципиального вопроса, что делать с образовавшейся огромной задолженностью, которая, например, может быть ликвидирована только при условии направления всей полученной в 2013г. сельскохозяйственными организациями прибыли на ее погашение в течение почти 16 лет. Поэтому следует рассмотреть возможность проведения реструктуризации их долговых обязательств с частичным списанием просроченной задолженности по кредитам и займам. Одновременно необходимо совершенствовать и сам механизм кредитования. В частности, ОАО «Россельхозбанк» должен функционировать не как обычный коммерческий банк, хотя и со стопроцентным государственным капиталом, а заработать реально как институт развития АПК, имея в виду предоставление через него инвестиционных кредитов по специальным низким кредитным ставкам.

Сложность привлечения заемного финансирования, хронический недостаток собственных средств, низкий уровень государственной поддержки негативно отразились на инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, хотя в стране производство продукции свиноводства и птицеводства, сахарной свеклы, частично маслосемян и зерна развивалось на основе использования инновационных технологий. Однако они преимущественно носили точечный характер и, как правило, были локализованы в пределах отдельных регионов страны. В целом сельскому хозяйству не удалось выйти на стабильно высокие темпы технико-технологического обновления материально-технической базы, что является необходимым условием инновационно-инвестиционного развития отрасли. Во многом ее результаты определялись не столько возможностью осуществления интенсификации и освоения новых технологий производства, сколько складывающимися погодными условиями.

В 2008 – 2012 гг. на фоне увеличения общего объема инвестиций в экономику страны на 19 %, инвестиции в сельское хозяйство снизились на 9 % при предусмотренном первой Государственной программой росте в 1,6 раза. В 2013 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил 96,0 % и был ниже на 8,0 процентных пунктов,

определенных действующей Государственной программой. Во многом из-за этого продолжалось ухудшение макроэкономических показателей развития отрасли, поскольку сокращался ее удельный вес в валовой добавленной стоимости, сальдированном финансовом результате, инвестициях в основной капитал, структуре расходов консолидированного бюджета. В обобщенном виде перекося межотраслевых экономических отношений можно охарактеризовать четырьмя цифрами: сельское хозяйство, занимая 3,9 % в стоимости ВВП, имеет лишь 2,4 % инвестиций, а его доля в структуре расходов консолидированного бюджета составляет 1,2 %, сальдируемом финансовом результате – только 0,8 %.

Таким образом, сельское хозяйство, являясь основой аграрной сферы страны фактически не получило приоритетного внимания к своему развитию со стороны государства. Но именно оно является важнейшей системообразующей отраслью экономики, призванной формировать национальный агропродовольственный рынок, во многом обеспечивать экономическую и особенно продовольственную независимость, а по существу и суверенитет российского государства. Ведь обеспечение продовольственной безопасности является не только фактором сохранения целостности и суверенитета российского государства, важнейшей составляющей его аграрной политики, но и необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения, включая и экономическую доступность продовольствия.

Безусловно, существует множество и других системных проблем развития аграрной сферы экономики, которые ограничивают возможности и масштаб решаемых задач, ее социально-экономического функционирования. В условиях хронической недостаточной государственной поддержки в первую очередь сельского хозяйства, слабо регулируемого агропродовольственного рынка сложившиеся диспропорции настолько велики, что самостоятельно сельское хозяйство, несмотря на его относительную «живучесть», неспособно их преодолеть только за счет использования внутренних ресурсов и резервов.

В современных социально-экономических условиях при пол-

ноценном финансировании мероприятий Государственной программы, хотя бы в объеме разрешенной поддержки ВТО (9,0 млрд. долл.), она может стать фундаментом новой аграрной политики, основным работающим инструментом по адаптации аграрной сферы к требованиям ВТО, а также базисным фактором повышения конкурентоспособности ее продукции на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках. Но для этого необходимо, чтобы приоритет государства по отношению к сельскому хозяйству не был разовым и не носил декларативный характер, а стал общей стратегией его развития. Только тогда отечественное сельское хозяйство не станет заложником большой международной политики, которая нередко использовалась ведущими странами-экспортерами продовольствия как предмет разного рода торгов на переговорах с Россией.

Со стороны ВТО нет ограничений в бюджетном финансировании отечественного сельского хозяйства, есть только недостаток бюджетных средств у государства. Выделенные в 2013 – 2014 гг. бюджетные средства на поддержку развития аграрной сферы экономики – это самый минимальный объем, необходимый для удержания достигнутого уровня производства. Чтобы достичь пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации необходимо почти удвоить его государственную поддержку. Для этого и нужна новая национальная аграрная политика. Без нее не будут достигнуты многие цели Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, невозможно осуществить переход аграрной сферы экономики на инновационно-инвестиционный путь развития и обеспечить продовольственную независимость страны. Только устойчивая аграрная экономика с опорой на рациональное использование огромного аграрного потенциала может стать не только основой достижения продовольственной независимости страны, но и позволит возродить российское село, улучшить сельский образ жизни, усилит экономическое и геополитическое положение России в мире.

В современных социально-экономических условиях, когда идет активный поиск национальной идеи прорыва на пути ис-

тинно российского развития, стратегические интересы страны требуют первостепенного внимания к развитию отечественного сельского хозяйства. Главные преимущества такого национального приоритета состоят в первоочередном использовании громадных и уникальных воспроизводимых ресурсов, позволяющих обеспечить не только продовольственную безопасность России, но и ее активное участие в мировом агропродовольственном рынке. В этом отношении сельское хозяйство, ориентированное на удовлетворение главной потребности людей в пище, не имеет конкурентов, поскольку качество пищи и среды обитания, в конечном счете, и определяют качество и уровень жизни людей.

Библиографический список:

1. Алтухов, А.И. Экономика зернового хозяйства России / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление – 2010. – № 7. – С. 94 – 95.

2. Алтухов, А.И. Зерновой рынок России. – М.: ГНУ ВНИИ экономики сельского хозяйства / А.И. Алтухов. – М.: Издательство ИП Насирддинова В.В., 2012. – 700 с.

3. Алтухов, А.И. Развитие зернопродуктового подкомплекса России: монография / А.И. Алтухов. – Краснодар: КубГАУ: ЭДВИ, 2014. – 662 с.

4. Алтухов, А.И. России необходима новая аграрная политика / А.И. Алтухов // Экономист. – 2014. – № 8. – С.3 – 9.

ENSURING FOOD SECURITY AND INCREASING YIELD OF AGRICULTURE - BASED ON THE NEW STATE AGRARIAN POLICY RUSSIA

Altukhov A.I.

Keywords: *food security, the profitability of farming, new state agrarian policy, agrarian sphere, risks, threats*

Article is devoted to the development of a new state agrarian policy, basis which should amount achieve food security and increase in profitability domestic agriculture