

of agriculture of the Kirov region. Authors revealed the main tendencies and features of development of branch of agriculture of the region, the analysis of processes of an intensification of agricultural production is carried out.

УДК 338.432

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТНОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Цымбалист О.Ф.

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет»

Ключевые слова: конкурентоспособность, банкротство, финансовое благополучие, конкурентный потенциал.

В ходе исследования выявлены недостатки и достоинства моделей оценки вероятности банкротства. Сделано заключение о финансовых перспективах и конкурентном потенциале выбранных сельскохозяйственных предприятий.

В современных условиях, определяемых законами рыночной экономики, большое значение для всех предприятий имеет конкурентоспособность. Она определяет направление развития бизнеса, его возможное переориентирование, поскольку наличие конкурентных преимуществ (т.е. превосходство над другими предприятиями) обеспечит максимизацию прибыли, на что, в конечном счете, нацелено любое предприятие.

По мнению ученых, конкурентоспособность складывается из нескольких частей: в первую очередь, учитывается конкурентоспособность продукции; во вторую – конкурентный потенциал организации. Вопросами конкурентоспособности продукции преимущественно занимаются маркетологи; на данном этапе

ими рассматриваются особенности товара с точки зрения его привлекательности для определенного клиента (покупателя). Конкурентный потенциал – более сложная структура, включающая в себя различные признаки, характеризующие данную категорию. Конкурентный потенциал организации представляет собой оценку деятельности компании с точки зрения наличия внутренних и внешних преимуществ, позволяющих создавать конкурентоспособные товары в настоящем и в долгосрочной перспективе [1]. Схематично структуру конкурентоспособности предприятия можно представить на рисунке 1 [2].

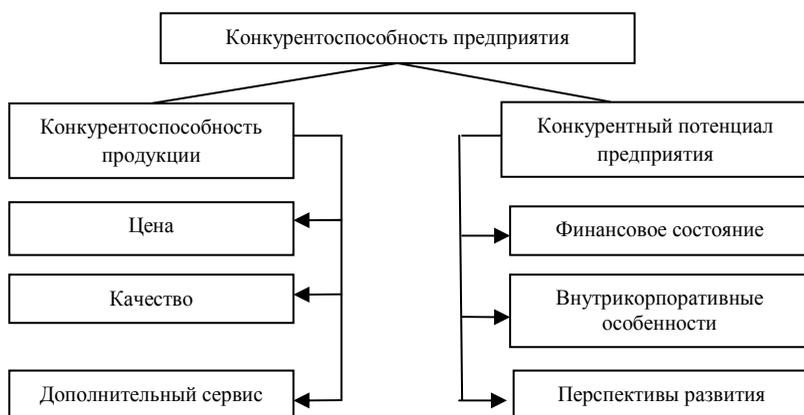


Рисунок 1 – Структура конкурентоспособности предприятия

Важность такой схемы оценки обусловлена рядом обстоятельств, среди которых разработка мероприятий по повышению конкурентоспособности продукции, выбор предприятием партнеров, привлечение средств инвесторов, составление программы для выхода на новые рынки, изменение товарного ассортимента и расширение производственных мощностей [1].

Каждый ученый, занимающийся изучением определенной проблемы, смотрит на нее сквозь категориальную сетку, которая представляет собой набор понятий и терминов, ему знакомых и понятных. С точки зрения финансового менеджмента, нам представляется, что конкурентный потенциал предприятия сводится

к характеристике его финансового благополучия. «Внутрикорпоративные особенности» и «Перспективы развития», так или иначе, зависят от финансовых возможностей фирмы. Поэтому считаем целесообразным проанализировать финансовое состояние организации как важнейший фактор, определяющий конкурентный потенциал, что позволит говорить о его положении на рынке и преимуществах перед конкурентами.

В качестве объектов исследования были выбраны четыре сельскохозяйственные организации Ульяновской области. На этапе выбора компаний, подлежащих рассмотрению, передо мной стояла задача найти предприятия максимально похожие друг на друга. Прежде всего, мы ориентировались на вид экономической деятельности, осуществляемый ими. Поначалу казалось, что было бы более справедливым анализировать компании, занимающиеся одним видом предпринимательской деятельности (например, «Растениеводство», ОКВЭД 01.1). Однако, еще со школьной скамьи каждому жителю нашего региона известно, что Ульяновская область – «зона рискованного земледелия». Данный факт повлиял на выбор рассматриваемых компаний. В качестве изучаемых объектов были выбраны сельскохозяйственные предприятия, осуществляющие следующие виды экономической деятельности: 01.11.1 «Выращивание зерновых и зернобобовых культур», 01.11.2 «Выращивание картофеля, столовых корнеплодных и клубнеплодных культур», 01.11.3 «Выращивание масличных культур», 01.12.2 «Декоративное садоводство и производство продукции питомников». Такая подборка позволит судить не только о конкурентоспособности организации перед другими предприятиями, но и сделать общий вывод в рамках данного исследования о конкурентоспособности самого направления деятельности в нашем регионе, другими словами – чем выгоднее заниматься.

Информационной базой для данного исследования послужила бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2013 год. Все компании по своей организационно-правовой форме являются открытыми акционерными обществами. Для корректности обозначим их как Предприятие А, Предприятие Б, Предприятие В, Предприятие Г.

Когда речь заходит об анализе финансового состояния предприятия, зачастую подразумевается всестороннее изучение абсолютных и относительных финансовых показателей. Надо сказать, что это весьма трудоемкий процесс. Поэтому в основе данного исследования лежат различные модели оценки вероятности банкротства.

Данный прием представляется весьма удачным, поскольку взятые за основу модели содержат в себе не только различные финансовые показатели, но и некий искомый Z-показатель, который охарактеризует перспективы развития фирмы (высока ли вероятность банкротства), который, в конечном счете, позволит сделать вывод о конкурентоспособности предприятия (его конкурентном потенциале).

В основе исследования лежат несколько моделей оценки вероятности банкротства [1], каждая из которых имеет научное обоснование:

- 1) пятифакторная модель Альтмана;
- 2) модель Таффлера;
- 3) модель Лиса;
- 4) модель Бивера;
- 5) модель Федотовой;
- 6) модель Спрингейта;
- 7) модель Олсона;
- 8) модель Конана и Голдера;
- 9) модель Фулмера;
- 10) модель Зайцевой.

Такое разнообразие выбранных моделей оценки вероятности банкротства обусловлено стремлением максимально объективно сделать выводы по обозначенной выше проблеме. В ходе исследования были выявлены недостатки и достоинства данных моделей оценки, однако совокупный результат расчетов позволит сделать справедливое заключение о финансовых перспективах, а, следовательно, и конкурентном потенциале, выбранных сельскохозяйственных предприятий. Рассчитаем показатели, их значение с учетом весового коэффициента и суммарный итог по четырем фирмам на основе выбранных методик, данные сведем в таблицу.

Таблица – Оценка вероятности банкротства Предприятий А – Г

Методика	Показатель	Предприятие А		Предприятие Б		Предприятие В		Предприятие Г	
		Значение коэффициента	Значение с учетом веса						
1. Модель Альтмана	x1	-0,04	-0,02860	-5,63	-4,03671	0,39	0,27963	-6,86	-4,91862
	x2	0,16	0,13552	-5,37	-4,54839	0,41	0,34727	-8,26	-6,99622
	x3	0,03	0,09321	-0,35	-1,08745	0,03	0,09321	-0,4	-1,2428
	x4	2,89	1,2138	-0,83	-0,3486	5,02	2,1084	-0,86	-0,3612
	x5	0,48	0,4776	1,1	1,0945	0,53	0,52735	1,05	1,04475
	Z (итог)	1,89153		-8,92604		3,35586		-12,47409	
	Вероятность наступления банкротства	средняя		высокая		низкая		высокая	
2. Модель Таффлера	x1	0,64	0,3392	-34,56	-18,3168	0,21	0,1113	-0,04	-0,212
	x2	0,83	0,1079	0,03	0,0039	3,33	0,4329	0,03	0,0039
	x3	0,05	0,009	0,01	0,0018	0,12	0,0216	3,98	0,7164
	x4	0,48	0,0768	1,1	0,176	0,53	0,0848	1,05	0,168
	Z (итог)	0,2096		-0,0038		0,5552		0,168	
	Вероятность наступление банкротства	средняя		высокая		низкая		высокая	
3. Модель Лиса	x1	-0,04	-0,00252	-5,63	-0,35469	0,39	0,02457	-6,86	-0,43218
	x2	0,03	0,00276	-0,35	-0,0322	0,03	0,00276	-0,4	-0,0368
	x3	0,16	0,00912	-5,37	-0,30609	0,41	0,02337	-8,26	-0,47082
	x4	2,89	0,00289	-0,83	-0,00083	5,02	0,00502	-0,86	-0,00086
	Z (итог)	0,01225		-0,69381		0,05572		-0,94066	
	Вероятность	низкая		высокая		низкая		высокая	

	наступления банкротства								
4. Модель Бивера*	x1	0,13	2	-0,06	3	0,15	2	-0,06	3
	x2	3,24	2	-35,27	3	2,51	2	-39,71	3
	x3	0,26	1	5,8	3	0,17	1	7,06	3
	x4	-0,04	3	-5,63	3	0,39	1	-6,86	3
	x5	4,21	1	16,07	1	4,19	1	0,05	3
	Z (итог)	2		3		1		3	
Вероятность наступления банкротства	средняя		высокая		низкая		высокая		
5. Модель Федотовой	x1	-4,21	-4,51986	-16,07	-17,25275	-4,56	-4,895616	-0,05	-0,05368
	x2	0,26	0,15054	5,8	3,3582	0,17	0,0984	7,06	4,08774
	Z (итог)	-4,757016		-14,282252		-5,184886		3,64636	
	Вероятность наступления банкротства	низкая		низкая		низкая		высокая	
6. Модель Спрингейта	x1	0,21	0,2163	0,16	0,1648	0,55	0,5665	0,2	0,206
	x2	0,06	0,1842	-0,31	-0,9517	0,04	0,1228	-0,35	-1,0745
	x3	0,64	0,4224	-34,36	-22,6776	0,21	0,1386	-0,1	-0,066
	x4	0,48	0,192	1,1	0,44	0,53	0,212	1,05	0,42
	Z (итог)	1,0149		-23,0245		1,0399		-0,5145	
Вероятность наступления банкротства	низкая		высокая		низкая		высокая		
7. Модель Олсона	x1	503633	5,7	9621	3,98	27096	4,43	4305	3,63
	x2	0,26	1,5678	5,8	34,974	0,17	1,0251	7,06	42,5718

	x3	-0.04	-0.0572	-5.63	-8,0509	0.39	0,5577	-6.86	-9.8098
	x4	0.23	0.017411	0.06	0.004542	0.22	0.016654	20.4	1.54428
	x5	0.03	0.0711	-0.35	-0,8295	0.03	0.0711	-0.4	0.948
	x6	0.63	1.1529	0.03	0,0549	2,6	4,758	-0.54	-0.9882
	x7	0	0	1	0,285	0	0	1	0.285
	x8	0	0	1	1,72	0	0	1	1,72
	x9	0.51	0,26571	-0.85	-0,44285	0.61	0,31781	-0.87	-0,45327
	Z (итог)	0,001		19,552		0,00003		72,61714	
Вероятность наступления банкротства	низкая		высокая		низкая		высокая		
8. Модель Конана и Голдера	x1	0.11	0.0176	0.16	0.0256	0.13	0.0208	0.1	0.016
	x2	0.95	0.209	0.99	0.2178	0.88	0.1936	-2.98	-0.6556
	x3	0.53	0.4611	5.28	4.5936	0.32	0.2784	6.74	5.8638
	x4	0.44	0.044	-0.02	-0.002	1.31	0.131	-10.01	-1.001
	x5	0.13	0.0312	-0.06	-0.0144	0.15	0.036	-0.06	-0.0144
	Z (итог)	0,2473		4,3626		0,159		5,488	
	Вероятность наступление банкротства	низкая		высокая		низкая		высокая	
9. Модель Фулмера	x1	0.12	0.66336	-5.37	-29.68536	0.41	2.26648	-8.26	-45.82712
	x2	0.48	0.10176	1.1	0.2332	0.53	0.11236	1.05	0.2226
	x3	0.04	0.00292	0.07	0.00511	0.03	0.00219	0.07	0.00511
	x4	0.13	0.1651	-0.06	-0.0762	0.15	0.1905	-0.06	-0.0762
	x5	0.21	0.0252	5.79	0.6948	0.04	0.0048	3.08	0.3696
	x6	0.05	0.11675	0.01	0.02335	0.12	0.2802	3.98	9.2933
	x7	6.06	3.4845	4.3	2.4725	4.81	2.76575	3.96	2.277
	x8	0.83	0.89889	0.03	0.03249	3.33	3.60639	0.03	0.03249
	x9	2.4	2.1456	-0.82	-0.73308	0.45	0.4025	-7.02	-6.27588
	Z (итог)	1,47868		-28,42051		3,54657		-46,7933	

	Вероятность наступления банкротства	низкая		высокая		низкая		высокая	
10. Модель Зайцевой	x1	0	0	0,07	0,0175	0	0	0,07	0,0175
	x2	0,23	0,023	0,05	0,005	1,09	0,109	40,81	4,081
	x3	1,08	0,216	1,89	0,348	1,26	0,252	1501,18	300,236
	x4	0	0	-0,32	-0,08	0	0	-0,38	-0,095
	x5	0,35	0,035	-1,21	-0,121	0,2	0,02	-1,17	-0,117
	x6	2,08	0,208	0,91	0,091	1,9	0,19	0,95	0,095
	Z (итог)	0,482		0,2555		0,571		304,1825	
Вероятность наступления банкротства	средняя		высокая		средняя		высокая		

* В модели оценки вероятности банкротства Бивера для характеристики показателей используются баллы (3 – за 1 год до банкротства, 2 – за 5 лет до банкротства, 1 – для благополучных компаний)

Расчетные данные таблицы позволяют сделать вывод, что наиболее благоприятное финансовое состояние имеет Предприятие В, занимающееся преимущественно выращиванием зерновых и зернобобовых культур. По десяти выбранным методикам оценки вероятности банкротства оно показало наилучшие результаты. Также положительно можно оценить финансовое состояние Предприятия А. Предприятия Б и Г в наибольшей степени подвержены банкротству.

Данное исследование может дать ответ на ряд важных вопросов. В первую очередь, подобная оценка может быть полезна внешним пользователям (потенциальным акционерам). Когда речь заходит о выборе объекта для инвестирования, наиболее важным является факт обладания конкурентными преимуществами фирмы перед другими предприятиями-конкурентами. Также данная информация может благотворно повлиять и на управленческие решения внутренних пользователей (руководство и действующих акционеров) с целью предотвращения вероятности банкротства, либо сохранения лидирующих позиций в зависимости от результатов анализа.

Библиографический список:

1. Казакова, Н.А. Экономический анализ в оценке бизнеса: учебно-практическое пособие / Н.А. Казакова – М.: Дело и Сервис, 2011. – 281 с.
2. Попова, Е.В. Комплексная оценка конкурентоспособности машиностроительных предприятий на этапах жизненного цикла: Дис. ... канд. экон. наук. Набережные Челны. 2006. – 151 с.
3. Цымбалист, О.Ф. Методы оценки конкурентоспособности организации и разработка стратегии ее повышения / О.Ф. Цымбалист, В.Н. Шитов // Новое видение на решение задач в области финансового управления. Областная студенческая конференция: сборник научных трудов. – Ульяновск: УлГТУ, 2013. – 174 с.

FINANCIAL ANALYSIS OF THE FACTORS COMPETITIVE BUILDING ON THE EXAMPLE OF AGRICULTURAL ENTERPRISES OF ULYANOVSK REGION

Zimbalist O. F.

Keywords: *competitiveness, bankruptcy, financial prosperity, competitive potential.*

The research identified the advantages and disadvantages of models estimating the probability of bankruptcy. The conclusion about the financial prospects and competitive potential of you-course of agricultural enterprises.

УДК 331.5

ПРОБЛЕМА БЕЗРАБОТИЦЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Шарафетдинова Р.Р., студентка 3 курса
экономического факультета*

*Научный руководитель – Чупахина Е.Ю.,
доцент, кандидат экономических наук*

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»

Ключевые слова: *безработица, незанятое население, экономически активное население.*

В данной статье рассматривается довольно – таки актуальная тема – безработица в России, так как проводится анализ уровня безработицы в 2014 г. по сравнению с предыдущим 2013 г., опираясь на статистические данные, а также выдвигаются пути решения этой проблемы, то есть, представлены методы снижения числа незанятого населения.