

THE REFORM OF THE PENSION SYSTEM

A. A. Navasardian, E. M. Boltunova

Keywords: *pension Fund, the pension system, retirement age, life expectancy*

The work is devoted to the analysis of the pension system of the Russian Federation, the innovations that anticipate people with 2015 in connection with the pension reform.

УДК: 338.434:631.15

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ИНВЕСТИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ СЕМЕНОВОДСТВА ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Н.П. Вахрушева, магистр экономических наук, аспирант
УО «Белорусский государственный экономический университет»
natavah@tut.by

Ключевые слова: *субсидирование, семеноводческие предприятия, оптимизация, бюджетные средства, эффективность, государственная поддержка.*

В статье исследуется проблема государственного регулирования на рынке семян зерновых культур. Автор сформулировал основные принципы распределения бюджетного финансирования применительно к рынку семян. Экономически обоснована авторская аналитическая методика оптимального распределения бюджетных средств между субъектами семеноводства.

Введение. Теоретические и практические аспекты государственной поддержки сельского хозяйства находят отражение в трудах отечественных и зарубежных авторов, таких как В.Г. Гусаков, З.М. Ильина, Г.В. Беспехотный, Н.А. Борхунов и др. Большинство научных работ посвящено необходимости государственной поддержки аграрного сектора, совершенствованию форм государственного регулирования аграрного рынка, оптимизации государственного субсидирования.

Проблемы совершенствования организационно-экономических механизмов функционирования рынка семян зерновых культур получили известность в научных публикациях Г.И. Гануша, Т.И. Борисовец, М.Н. Исламова, Е.В. Сальниковой, А.Ф. Кольчик, Д.В. Сенаторов и др.

Цель научной статьи – разработать механизм инвестирования бюджетных средств, который бы обоснованно установил пропорции распределения государственных средств по отдельным семеноводческим субъектам.

Материалы и методы исследования. Нами предложена обоснованная аналитическая методика, позволяющая с учетом размеров общего государ-

ственного финансирования определить пропорции и направления размещения бюджетных средств среди альтернативных семеноводческих предприятий.

Информационной базой послужили: Программа «О развитии селекции и семеноводства зерновых, зернобобовых, технических культур в 2008-2013 гг.», Программы социально-экономического развития Гомельской области, Мозырского, Калинковичского, Речицкого, Буда-Кошелевского, Гомельского районов на 2013-2014 гг., годовые отчеты семеноводческих предприятий Гомельской области, в т. ч. данные бухгалтерской финансовой отчетности за 2009-2013 гг.

Расчеты проводились на примере распределения бюджетных ресурсов между элитопроизводящими предприятиями (включенными в Реестр производителей семян сельскохозяйственных культур) в системе семеноводства Гомельской области в 2013 г. К этим предприятиям относятся: КСУП «Э-б «Пенчин» и РУСП «Э-б «Уваровичи» Буда-Кошелевского района, РУП «С-к «Заря» и РСУП «Э-б «Криничная» Мозырского района, ЧСУП «Э-б «Липово» Калинковичского района, КСУП «Оборона страны» и ПСК «21 съезд КПСС» Речицкого района, СПК «Урицкое» Гомельского района.

Таблица 1 – Объем производства семян зерновых культур в семеноводческих предприятиях Гомельской области в 2013 г. (тонн)

№	j-ое предприятие	Q^j – объем производства семян i-ой культуры										$\sum n_i^j$
		рожь	n_i^j	пшеница	n_i^j	тритикале	n_i^j	ячмень	n_i^j	овес	n_i^j	
1	КСУП Пенчин	935	1	3075	1	1082	1	507	1	637	1	5
2	РУСП Уваровичи	540	2	310	4	587	4	487	2	307	2	14
3	ЧСУП Липово	485	3	50	7	60	8	250	6	120	6	30
4	РУП Заря	179	6	-	8	856	2	-	8	50	8	32
5	РСУП Криничная	273	5	147	6	792	3	167	7	57	7	28
6	ПСК 21 съезд КПСС	172	7	373	3	321	6	308	4	160	4	24
7	КСУП Оборона страны	60	8	510	2	325	5	350	3	200	3	21
8	СПК Урицкое	454	4	244	5	303	7	270	5	159	5	26

Таблица 2 – Производственная себестоимость 1 тонны семян зерновых культур в семеноводческих предприятиях Гомельской области в 2013 г. (тыс. руб.)

№	j-ое предприятие	C_i^j – производственная себестоимость 1 т семян i-ой культуры										$\sum m_i^j$
		рожь	m_i^j	пшеница	m_i^j	тритикале	m_i^j	ячмень	m_i^j	овес	m_i^j	
1	КСУП Пенчин	2293,1	5	2086,5	4	1903,9	3	2216,9	4	2230,7	6	22
2	РУСП Уваровичи	2790,0	8	4813,0	7	2785,3	8	3336,7	7	3729,0	8	38
3	ЧСУП Липово	2169,0	4	2020,0	3	2700,0	7	2340,0	6	1816,7	4	24
4	РУП Заря	1491,6	3	-	2	1447,4	2	-	2	1400,0	2	11
5	РСУП Криничная	2399,3	6	2258,5	5	2271,5	5	2018,0	3	1982,5	5	24
6	ПСК 21 съезд КПСС	1238,4	2	1852,5	2	1931,5	4	1779,2	2	1487,5	3	13
7	КСУП Оборона страны	967,0	1	1109,8	1	1064,6	1	991,4	1	990,0	1	5
8	СПК Урицкое	2519,8	7	2299,2	6	2521,5	6	2300,0	5	2301,9	7	31

Предложенная методика состоит из следующих последовательных этапов.

Первый этап: Оценка производственного потенциала предприятия.

Определение объемов производства (Q^j) семян зерновых культур (i) в семеноводческих предприятиях (j);

Ранжирование предприятий по местам (n_i^j) в зависимости от объемов производства семян зерновых культур;

Определение суммы мест по всем видам семян зерновых культур ($\sum n_i^j$)

Второй этап: Оценка уровня затратности производства семян зерновых культур (1-2 показателя).

Расчет производственной себестоимости 1 тонны семян зерновых культур в семеноводческих предприятиях (C_i^j), тыс. руб.;

Ранжирование предприятий по местам (m_i^j) в зависимости от производственной себестоимости 1 тонны семян зерновых культур;

Определение суммы мест по всем видам семян зерновых культур ($\sum m_i^j$)

Третий этап: Оценка уровня финансового состояния и финансовых результатов деятельности семеноводческих предприятий.

Определение следующих показателей в динамике 2009-2013 гг. (табл. 3):

коэффициента текущей ликвидности ($K_{\text{тек.ликв.}}$);

Таблица 3 – Анализ финансового состояния семеноводческих предприятий Гомельской области, 2009-2013 гг.

№	Предприятие	К _{тек.ликв.}	К _{об.фин.об.з.}	К _{об.общ.з.}	К _{кр.ср.з.}	R _{пр} ^{без гос.п.} , %	R _{пр} ^{с гос.п.} , %
2009							
1	КСУП Пенчин	6,54	0,22	0,29	0,04	-18,9	8,6
2	РУСП Уваровичи	5,89	0,38	0,61	0,09	-6,6	-1,6
3	ЧСУП Липово	2,17	0,35	0,44	0,09	-2,6	5,3
4	РУП Заря	7,55	0,06	0,06	0,03	27,6	30,8
5	РСУП Криничная	1,79	0,29	0,42	0,29	-19,5	3,3
6	ПСК 21 съезд КПСС	9,4	0,41	0,51	0,08	5,3	5,3
7	КСУП Оборона страны	2,92	0,37	0,59	0,17	-5,2	20,4
8	СПК Урицкое	2,94	0,32	0,49	0,13	7,0	20,2
...							
2013							
1	КСУП Пенчин	2,76	0,47	0,88	0,18	-1,7	14,7
2	РУСП Уваровичи	1,48	0,53	1,11	0,61	-11,1	4,2
3	ЧСУП Липово	1,08	0,60	1,49	0,93	-9,9	5,0
4	РУП Заря	5,94	0,11	0,13	0,05	10,8	12,6
5	РСУП Криничная	1,46	0,35	0,53	0,26	-0,4	2,1
6	ПСК 21 съезд КПСС	2,14	0,36	0,57	0,33	0,2	23,8
7	КСУП Оборона страны	1,33	0,32	0,48	0,33	0,1	23,6
8	СПК Урицкое	1,03	0,37	0,58	0,45	-12,5	2,8

Таблица 4 – Ранжирование показателей финансовой устойчивости

№	Предприятие	2009	2010	2011	2012	2013	$\sum Z^j_{2009-2013}$
Кoeffициент текущей ликвидности							
1	КСУП Пенчин	6	3	2	5	7	23
2	РУСП Уваровичи	5	6	1	4	5	21
3	ЧСУП Липово	2	5	5	2	2	16
4	РУП Заря	7	8	7	8	8	38
5	РСУП Криничная	1	1	8	6	4	20
6	ПСК 21 съезд КПСС	8	7	6	7	6	34
7	КСУП Оборона страны	3	2	4	1	3	13
8	СПК Урицкое	4	4	3	3	1	15
....							
Рентабельность производства с учетом государственной поддержки							
1	КСУП Пенчин	4	7	3	4	3	21
2	РУСП Уваровичи	8	8	8	7	6	37
3	ЧСУП Липово	5	3	4	8	5	25
4	РУП Заря	1	2	1	2	4	10
5	РСУП Криничная	7	5	7	5	8	32
6	ПСК 21 съезд КПСС	6	4	5	1	1	17
7	КСУП Оборона страны	2	1	2	6	2	13
8	СПК Урицкое	3	6	6	3	7	25
Общая сумма мест							
1	КСУП Пенчин	23	23	18	24	29	117
2	РУСП Уваровичи	38	36	41	40	39	194
3	ЧСУП Липово	25	25	25	41	37	153
4	РУП Заря	12	14	12	15	16	69
5	РСУП Криничная	30	27	31	31	25	144
6	ПСК 21 съезд КПСС	34	34	32	16	21	137
7	КСУП Оборона страны	30	28	26	24	17	125
8	СПК Урицкое	24	29	31	25	32	141

Таблица 5 – Эффективность государственной поддержки семеноводческих предприятий Гомельской области в 2012 г.

№	Предприятие	Доходы, связанные с государственной поддержкой, млн. руб.	Получено субсидий, млн. руб.	Эффективность государственной финансовой поддержки (ЭФГП)	Место по ЭФГП, w ⁱ
1	КСУП Пенчин	6612	7282	0,9079	3
2	РУСП Уваровичи	8700	9627	0,9037	4
3	ЧСУП Липово	4153	4153	1	2
4	РУП Заря	6276	11103	0,5653	7
5	РСУП Криничная	3773	22407	0,1684	8
6	ПСК 21 съезд КПСС	9630	9562	1,0071	1
7	КСУП Оборона страны	11297	18118	0,6235	6
8	СПК Урицкое	20018	24970	0,8017	5

Таблица 6 – Распределение бюджетных средств с учетом финансовой устойчивости, объемов производства, себестоимости и эффективности государственной поддержки

№	Предприятие	Получено субсидий в 2013 г, млн. руб.	Совокупный балл оценки предприятия	Скорректированный объем бюджетного финансирования, млн. руб.
1	КСУП Пенчин	7282	26	18964
2	РУСП Уваровичи	9627	15	10941
3	ЧСУП Липово	4153	15	10941
4	РУП Заря	11103	18	13129
5	РСУП Криничная	22407	11	8023
6	ПСК 21 съезд КПСС	9562	24	17506
7	КСУП Оборона страны	18118	23	16777
8	СПК Урицкое	24970	15	10941
	Итого	107222	147	107222

коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами ($K_{об.фин.об.акт.}$);

коэффициент обеспеченности общей суммы задолженности ($K_{об.общ.з.}$), рассчитывается как отношение общей суммы обязательств к собственному капиталу, определяет, какая часть всех активов предприятия покрывается за счет кредитных средств, а какая за счет собственных. Доля кредитов выше, если $K_{об.общ.з.} > 1$

коэффициент краткосрочной задолженности ($K_{кр.ср.з.}$), рассчитывается как отношение краткосрочных обязательств к собственному капиталу, определяет, как распределяется риск между собственником и кредитором. Чем выше доля заемных средств, тем выше риск вложений.

Определение рентабельности производства с учетом и без учета государственной поддержки ($R_{пр}^{без\ гос.п.}$, $R_{пр}^{с\ гос.п.}$, %);

Ранжирование показателей пп.1-2, определение суммы мест ($\sum_{2009-2013}^j$) по каждому показателю и по их совокупности (табл. 4).

Четвертый этап: Оценка эффективности государственной поддержки семеноводческих предприятий в предыдущем году.

Определение показателя эффективности государственной финансовой поддержки (ЭФГП), рассчитывается как отношение доходов, связанных с государственной поддержкой, к количеству полученных субсидий, характеризует сколько рублей получено на один вложенный рубль субсидий;

Определение места каждого предприятия по показателю ЭФГП (табл. 5).

Пятый этап: Расчет совокупного балла оценки предприятия по вышерассмотренным критериям.

Перевод в баллы сумм мест по всем показателям; Определение совокупного балла по каждому семеноводческому предприятию.

Результаты и их обсуждение. Совокупный балл в предложенной методике служит основой для распределения бюджетных средств среди семеноводческих предприятий (табл. 6).

Результаты расчетов свидетельствуют о некотором перераспределении субсидий между семеноводческими предприятиями. Так, РСУП «Криничная» получает меньше бюджетных средств, что связано с низкой отдачей государственной поддержки предыдущего года. Уменьшение субсидирования в СПК «Урицкое» связано с низкой финансовой устойчивостью предприятия за последние 5 лет. Рекомендуется скорректировать в сторону увеличения объем бюджетного финансирования в КСУП «Пенчин», что связано увеличением объемов производства семян и высокой эффективностью государственных вложений; в ЧСУП «Липово» субсидии могут стимулировать наращивание объемов производства семян, хотя предприятие не отличается финансовой устойчивостью; в ПСК «21 съезд КПСС», что связано с минимальной кредиторской задолженностью, положительным уровнем рентабельности производства семян.

Данная методика может быть рассмотрена как изменения в формах субсидирования сельскохозяйственных предприятий: сокращение прямых выплат на продукцию и увеличение государственных расходов на развитие сельскохозяйственных производителей.

Заключение.

1. Среди форм государственного регулирования наиболее востребованной и используемой в отечественном семеноводстве является бюджетное финансирование и субсидирование. Однако до настоящего времени в АПК отсутствуют узаконенные нормативы распределения бюджетных и централизованных средств между субъектами в областях. Вопрос распределения бюджетных инвестиций на

уровне местных органов власти остается одной из актуальных проблем государственного регулирования АПК.

2. Соблюдение принципов распределения бюджетного финансирования позволит оптимизировать распределение бюджетных средств между субъектами семеноводства: переход к конкурсной основе распределения бюджетных средств под соответствующие проекты или программы; необходимость учета производственно-экономического потенциала семеноводческого предприятия, его материально-технической базы; учет финансовой устойчивости семеноводческого предприятия; адресность и точечный характер бюджетного финансирования; учет эффективности использования ранее полученных бюджетных средств; учет природно-климатических условий хозяйствования; оценка выхода продукции и учет затрат на производство семян; учет инвестиционных рисков;

3. Представленная методика распределения ограниченных бюджетных ресурсов представляет собой обоснованный аналитический прием, позволяющий с учетом общих размеров субсидирования определить пропорции и направления размещения бюджетных средств среди альтернативных предприятий. При обосновании данной методики нами не учитывалось влияние природно-климатических условий на результаты деятельности семеноводческих предприятий и соответственно на распределение государственной поддержки. Изучение влияния данного фактора в перспективе дальнейшего исследования может существенно дополнить предложенную методику.

IMPROVEMENT INVESTMENT MECHANISM SUBJECTS SEED CEREAL

Vakhrusheva N.P.

Key words: *subsidies, seed enterprises, optimization, budget, efficiency, government support.*

The article examines the problem gosudarstvennogoregulirovaniya market cereal seeds. The author formulated the basic principles for the distribution of budget funding in relation to the market of seeds. Economically feasible author analytical technique of optimal budget allocation between subjects seed.