
USE OF FACILITIES OF PHYSICAL CULTURE ON PRACTICAL READING WITH STUDENTS WITH VIOLATIONS OF THE STATE OF HEALTH

Makarova E.V.

Keywords: *physical exercises, cyclic exercises, aerobic exercises, intensity, special exercises.*

The article describes the physical exercises that are used in the classroom with students who have health problems. Recommendations on application of cyclic, acyclic, aerobic, anaerobic exercise, exercise on promoted properties, special exercises.

УДК 1

РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ «ПЕРСПЕКТИВЫ МИРОВОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ В XXI ВЕКЕ»

Э.Н. Перевалова, кандидат философских наук, доцент
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»

Ключевые слова: *социальные институты, уровень человеческого потенциала, социальные последствия реформ, ложное сознание.*

В статье рассматриваются проблемы современного состояния России, альтернативы развития.

Когда меня неожиданно пригласили на Международную научную конференцию «Перспективы мирового социалистического движения в XXI веке» в Нижний Новгород, я пришла в некоторое замешательство. И было от чего... Прежде всего сам бренд «мировое социалистическое движение», казалось, давно уже канул в лету, став чуть ли не преданьем старины глубокой, учитывая наше быстротечное время. И сразу же возник вопрос: мировое социалистическое движение действительно возможно или просто имеется сообщество российских ученых с ярко выраженной ностальгией по идее, которую не удалось реализовать. Впрочем, ничего удивительного в этом нет. Даже такой мыслитель как Николай Бердяев откровенно признавался, что «марксистскую прививку» он сохранил до конца жизни. Это было признание человека, из-под пера которого вышла книга «Истоки и смысл русского коммунизма», поразительная по глубине критического анализа того, что случилось с Россией на рубеже 19-20 веков.

Пленарное заседание проходило бурно. В дискуссии столкнулись две позиции: жесткая критика современного капиталистического устройства в России и не менее жесткая критика социалистического прошлого с уклоном в сталинизм. Нет смысла повторять аргументы той или другой стороны, они общеизвестны. Одни ностальгировали по светлому прошлому, другие мечтали о не менее светлом будущем, когда капитализм в России выйдет из своей «эмбриональной стадии», как уверенно заявил один из докладчиков. Остановлюсь на некоторых проблемах, которые в пылу полемики были задеты по касательной, либо не рассматривались вовсе, но которые дают возможность хоть как-то приблизиться к пониманию того, почему снова реанимируется идея социализма, причем не только в российском масштабе.

Что сегодня особенно удручает? Печально то, что прошло четверть века после перестройки, но мы мало продвинулись в поисках новых социальных координат. Гайдаровский форум 15 января 2014 г. от-

лично продемонстрировал это. Говорят, что мы идем «вперед», но «вперед» можно идти в разные стороны. Поиск критериев этого движения – вот проблема чрезвычайной важности для России. Перед этим побывав на 6-м Российском философском конгрессе «Философия в современном мире: диалог мировоззрений», я, как и многие из присутствующей аудитории была потрясена широтой мировоззренческой панорамы, открывшейся перед нами. Слушая пленарные доклады столичных светил, мы узнали, что только «инноватология», «инноватик», а также «демиургизм» выведут нас, наконец, из исторического тупика. Апогеем конгресса стал доклад профессора В.А. Кутырева «Человек умер, но не похоронен». Но он точно будет похоронен, подумали многие, если мы будем мыслить в таких категориях. Тогда мы окончательно потеряем способность к восстановлению глубинных смыслов, на которых только и можно строить будущее страны и видеть общечеловеческие цели развития. Мир, созданный из понятий, не отражающих сути реальных процессов, это всего лишь жалкая копия реальности или «тень» мира, если вспомнить Платона. Ложные идеи, названные Кантом «трансцендентальной иллюзией», бесшумно и незаметно вырастают в реальность, начиная жить самостоятельной жизнью. Объективируясь, они порождают псевдореальность. Иллюзии могут быть обусловлены неразвитостью сознания определенной эпохи, и это может быть в какой-то степени оправдано, но ложное сознание в наше время не является исторически неизбежным. Наша эпоха обязывает к исторической дальновидности. Однако экспериментирование с действительностью по превращению ее в новый вымысел продолжается. Всем известно, что Анатолий Чубайс (не последний человек в нашей властвующей элите) был одержим идеей построения либеральной империи, это будет исторической миссией России в XXI веке. Россиянам уже стали сниться «зияющие высоты» нового империализма, но к тому времени В. Сурков изобрел новое блюдо под названием «суверенная демократия», изумляя народ изысками политической кухни. И только Гайдар в своих последних работах был не на шутку озабочен, как бы Россия не вступила в «ночную эпоху Истории». Интуиция Гайдара не подвела. Вот «апрельские тезисы» доктора философских наук, профессора А.Дугина, который в телевизионном интервью с В.В.Познером (21 апреля 2014 г.) при многомиллионной аудитории устроил политический стриптиз. «Мы должны быть готовы убивать». «Уверен, чтобы удержать Крым, нам нужен Юго-Восток». «Юго-Восток или смерть». «Присоединение Крыма – начало собирания русских земель». «Рынок, демократия и права человека пошли вон». «Путин – везде, Путин – все, Путин – абсолютен, Путин – незаменим». «Противников путинского курса больше нет, и если есть, то их надо направить на диспансеризацию». Таков уровень «философской» рефлексии шаманствующего профессора МГУ. Уместно прокомментировать эти мантры словами

великого русского философа Владимира Соловьева, который тонко уловил противоречие между **«требованиями истинного патриотизма, желающего, чтобы Россия была как можно лучше и фальшивыми притязаниями национализма, утверждающего, что она и так всех лучше»**. Вл. Соловьев вывел формулу: **«Национальное самосознание - национальное самодовольство – национальное самоубождение – национальное самоуничтожение»**. [1] Подобные политические кульбиты погубили не одну страну.

Интеграция России с Европой началась примерно с XV века. Спустя четверть века после перестройки, провозгласившей курс на Запад, Россия снова меняет вектор движения? И мы опять поем песенку Бармалея из известного мультфильма: «Очень даже хорошо, что сейчас нам плохо». Не пора ли сделать ее национальным гимном? Отвергнув опыт социализма в принципе, к чему мы пришли? Разве Запад виноват в том, что мы так торопились разрушить социалистическое хозяйство, что забыли все правовые нормы, впопыхах уничтожив 75% промышленных предприятий. А в угаре приватизации стремительно отобрали то, что по советской Конституции должно принадлежать народу – недра и богатство Земли. Высшая школа экономики, мнение которой во многих вопросах науки оказывается решающим, в течение 10 лет проводила постоянно действующий симпозиум «Куда идет Россия»? Затем его переименовали – «Куда пришла Россия»? Теперь он именуется «Пути России: существующие ограничения и возможные варианты». Вопросов от перемены названий не стало меньше, а в свете объявленной конфронтации с Западом их стало еще больше. Неопределенность целей развития приводит к страху перед неопределенностью будущего, она опасна тем, что из нее нельзя извлечь уроки. Вот любопытное признание бывшего министра образования, а сегодня советника Президента России А.А. Фурсенко: «Да, если четко задать цель, идти к ней было бы легче. Но как это сделать в современных условиях? Темпы изменений настолько возросли, что мы не то что не успеваем внедрять и использовать инновации, мы не успеваем их осознать. Из-за нарастания неопределенности бизнес перестал делать серьезные вложения в стратегические проекты». [2] Комментарии здесь просто излишни: без осознания целей развития только и приходится уповать на доходы с трубы, а не на созидательные проекты.

Самый сложный вопрос – это вопрос о социальных формах существования. Развитие общества есть процесс отбора социальных форм. Но если государство не способно разрешить социальные противоречия, перевести их в органический процесс развития, то бездна бесформенного может поглотить общество. Жизнь общества структурируется социальными институтами. Редукция сложных форм жизни порождает такой антропологический материал, что о прогрессе приходится забыть надолго, поскольку лю-

бая реформа, как это точно подметил Кант, «должна начинаться с реформы в головах». Суть реформ - в переводе общества на новую орбиту существования, в создании структур, которые нейтрализуют негативные стороны человеческой природы, сужают «сферу запретного» в человеке. Но у нас не было установки на развитие человеческого потенциала, как не было и прогноза социальных последствий. Поражает, что едва ли не самым большим недостатком советской системы образования министр А.А.Фурсенко считал попытку «формировать человека – творца», а задача заключается в том, чтобы «взрастить квалифицированного потребителя», способного пользоваться результатами других. Вот в этом мы, по-моему, преуспели. Не потому ли демократия из инструмента созидания и обновления общества стала питательной средой деструктивных процессов. Капитализм в России породил «страшное право на бесчестье», как сказал бы Достоевский. Гоголевская Россия вновь выползла из толщи веков, и мы увидели хорошо знакомые физиономии только в новых одеждах и с обновленной риторикой. Авторы проекта модернизации упустили из вида, что возможности мира могут реализоваться только через человека. И если нет людей, способных, «начать новый ряд событий», а соблазн жить по-старому очень велик, создавая иллюзию стабильности, то возможности мира так и останутся нераскрытыми, и о создании цивилизованных форм организации жизни придется просто забыть. Сегодня в органах государственной власти не хватает 17 тысяч аналитиков, нет и аналитики принимаемых законов. Происходящее сегодня в государственной Думе Маркс назвал бы «парламентским кретинизмом» и его трудно было бы опровергнуть. Мышление неопределенными сущностями вроде «либеральной империи», «суверенной демократии» или «русского мира» есть не что иное, как непростибельное упрощение задач исторического развития. «Замораживание» противоречий, полицейское или административное упорядочение жизни не способно открыть горизонты будущего.

Чтобы не возникло ощущение, что на конференции собралась только ностальгирующая по социализму публика, мечтающая о возврате в славное прошлое, хочу напомнить о предстоящем референдуме в Швейцарии. В 2011 году она стала первой страной, где богатство на душу населения превысило 500 тысяч долларов. И возник вопрос, что делать с этим богатством. И тогда в Швейцарии начался сбор подписей за проведение референдума о гарантированном доходе в 2000 евро каждому гражданину. Автор статьи «К вопросу о коммунизме. Имеет ли каждый из нас право получать деньги от государства просто так?» Алексей Поликовский пишет, что богатое – здоровое общество может и должно обеспечить человеку достойный уровень жизни. Речь идет не о поддержке беднейших социальных групп, а о фундаментальном праве каждого человека на базовый доход.[3] Но Швейцария не единственная страна, которая задумалась об этом. В штате Аляска Перманентный фонд ежемесячно платит каждому жителю примерно тысячу долларов - цифра колеблется в зависимости от цены на нефть, добываемую на Аляске. Российские либералы назвали право гражданина на базовый доход правом на «халяву», в пылу полемики позабыв о приватизации в России, в результате которой сегодня (спустя более двух десятков лет) официально введены понятия «крайняя нищета», «нищета» и высшая планка в этой категории – «бедные». «Не называйте зла нормальным состоянием», - как заметил Достоевский. Сегодня создана международная сеть BIEN (Basic Income Earth Network), в которую входит 17 национальных организаций из развитых стран мира. Руководство этой сети состоит из профессоров лучших мировых университетов. Эти люди не страдают ослабленным сознанием исторической ответственности. Раз в два или три года, собираясь на конгрессах, они размышляют **о новых формах устройства цивилизации, ориентируясь на углубленное понимание смысла человеческой жизни**. Встает вопрос: от чего и ради чего мы отказались? Мы отказались от идолов или идеалов?!

Библиографический список:

1. В.С. Соловьев. Соч. В 2 т.: Т.1. М., 1989. С. 444.
2. Медовников Д. Научные нужды страны // Эксперт, 2014, №11. С.72-76.
3. Поликовский А. К вопросу о коммунизме, Имеет ли каждый из нас право получать деньги от государства просто так. Новая газета. 23-11-2013.

REFLECTIONS ON THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE “PERSPECTIVES OF THE WORLD SOCIALIST MOVEMENT IN THE XXI CENTURY»

Perevalova E.N.

In the article the problems of the modern state of Russia, development alternatives.