

Оценивая продуктивность коров по средним значениям контрольных доек за весь период исследований в указанном хозяйстве можно констатировать, что она аналогична установленной динамике гормона пролактина, так первые четыре месяца лактации продуктивность составляла 24,8-18,0 кг (август-декабрь месяцы). С января по май месяцы этот показатель снизился до 18,5-15,5 кг, а начиная с июня по август месяцы, нами установлено повышение удоя соответственно 16,4-25,4 кг.

Определение уровня содержания пролактина в крови коров, содержащихся в ОАО «Чурачкское», также свидетельствует, что первые месяцы после отела концентрация гормона высокая. Так, с августа по декабрь месяцы количество пролактина в крови животных колеблется в пределах $129,27 \pm 3,11$ – $65,03 \pm 2,04$ мМЕ/л. В последующие периоды наблюдений уровень гормона в крови снижается соответственно до $27,33 \pm 1,12$ – $18,13 \pm 0,46$ мМЕ/л. С января по апрель месяцы, кроме марта месяца, где установлено кратковременное повышение пролактина в крови до $69,67 \pm 2,30$ мМЕ/л. С мая по август уровень содержания пролактина в крови животных повышается и колеблется в пределах $36,48 \pm 2,19$ – $19,85 \pm 0,13$ мМЕ/л.

Анализируя продуктивность коров по группе в данном хозяйстве за указанный период можно свидетельствовать, что она относительно высокая с августа по декабрь месяцы и удой составляет 18,34-12,10 кг. В последующие периоды наблюдений с января по май месяцы нами выявлено снижение продуктивности коров соответственно до $11,33 \pm 6,42$ кг молока. С июня по август месяцы определено незначительное повышение удоя соответственно до 7,48-8,37 кг. Исходя из вышеуказанных данных вполне очевидно, что в ОАО «Чурачкское» установленная динамика гормона пролактина в крови коров сопоставима с таковой продуктивности у животных.

Заключение. Сопоставляя приведенные результаты исследований, мы можем свидетельствовать, что концентрация пролактина в крови коров оказывает существенное влияние на полноценное формирование доминанты лактации и процесс молокообразования в железистой ткани вымени, что вполне согласуется с данными Лысова В.Ф., 1982 [2]. В то же время необходимо подчеркнуть, что на функциональную активность желез внутренней секреции значительное влияние оказывают условия содержания животных. Очевидно, что низкий уровень пролактина в крови коров, содержащихся в ОАО «Чурачкское» напрямую связан с отсутствием у животных активного моциона. Мы считаем, что дифференцированное кормление коров с учетом продуктивности и физиологического состояния вполне обоснованным.

Библиографический список:

1. Лупандин В.И. Математические методы в психологии. - Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 1997.- 119 с.
2. Лысов В.Ф. Гормональный статус сельскохозяйственных животных. – Казань, 1982.- 83 с.

УДК 636.082.35.087.7

ВЛИЯНИЕ КОРМОВОЙ МИКРОБИОЛОГИЧЕСКОЙ ДОБАВКИ P_1 НА ОРГАНИЗМ ТЕЛЯТ

Influence of a koromovy microbiological additive of P_1 on an organism

М.П.Наумова, кандидат с.-х. наук, доцент, Р.М. Таирова, кандидат вет. наук, доцент

Т.Б. Мусаткина, кандидат вет. наук

M.N. Naumova, R.M.Tairova, T.B. Musatkina

Аграрный институт Мордовского ГУ

Agrarumi Insitute

Аннотация. В данной статье выявлено влияние новой добавки P_1 . Даны показатели динамики массы тела и сохранности телят.

Ключевые слова. Телята, микрофлора, микроорганизмы, организм, препарат, вес телят, сохранность, новая добавка, возраст, пробиотик.

Summary. In this article influences of feed additive are revealed P_1 . Indicators of dynamics of body weight and safety of calf's are given.

Keywords. Calf's; microflora; microorganisms, organism, preparation, body weight, safety, feed additive, age, probiotic.

Нормальная микрофлора желудочно-кишечного тракта представляет собой совокупность множества биоценозов, каждый из которых включает характерные, постоянно встречающиеся, добавочные и случайные виды микроорганизмов. Характерных видов микроорганизмов много, хотя по сравнению с транзитной флорой их количество невелико. Нормальная микрофлора имеет элементы саморегуляции и в известных пределах способны противостоять воздействиям вредных условий, сохраняя численность микробных популяций, служащих источником адьювантно-активных веществ, которые проникая в кровь, оказывают стимулирующее влияние на иммунокомпетентную систему организма [4].

Учитывая важную роль нормального кишечного биоценоза бактерий для сохранения здоровья, а также неблагоприятное влияние антибиотиков и других лекарственных препаратов на состояние микробиологической системы в организме, следует принципиально пересмотреть стратегию и тактику подбора и рационального использования антибиотиков и химиопрепаратов. Необходимо свести к минимуму их влияния на автохтонную микрофлору хозяина, предусмотреть надежные методы надзора кишечной микрофлоры, а также эффективные способы и средства ее коррекции [2].

Необходимость применения препаратов индигенной микрофлоры кишечника для нормализации физиологической деятельности организма впервые научно обосновал И.И. Мечников, а его ученики это блестяще подтвердили на примере молочно-кислых бактерий [3].

В последние годы для лечения и профилактики животных, и повышения их продуктивности широко применяют пробиотические препараты - живые антагонистические живые культуры микроорганизмов, эффективность которых связана с вызываемыми ими благоприятными метаболическими изменениями в пищеварительном тракте, лучшим условием питательных веществ, повышением сопротивляемости организма.

Пробиотические препараты включают в свой состав бифидобактерии, лактобактерии, бациллы, дрожжи и другие микроорганизмы. Нормальная микрофлора кишечника участвует в поддержании колонизационной резистентности слизистой кишечника и играет важную роль в защите от болезней, ассоциированных с нарушениями в микробиоценозе кишечника чрезмерной контаминацией его условно-патогенными бактериями с повышенными вирулентными свойствами. Пробиотики обеспечивают физиологическую целостность многих систем организма, связанных с формированием иммунной системы и локального местного иммунитета слизистой кишечника, гормональной и эндокринной систем [1].

С целью исследования влияния микробиологической кормовой добавки на, представляющий собой порошок светло-коричневого цвета со специфическим хлебно-солодовым запахом, содержащий лиофилизированную живую культуру лактобактерий и дрожжей в количестве 1 млрд. каждой культуры в 1 г порошка на организм телят. Были отобраны две группы телят по 10 голов в возрасте от 3 суток. Порошок задавали с кормом телятам от 3-х дневного до 3-х месячного возраста в дозе 20 г на голову в сутки. За основу были взяты следующие методы исследования: определение живой массы до и после опыта и их сохранность.

Из таблицы 1 видно, что сохранность телят как в опытной так и в контрольной группах составляет 100%. В конце опыта, в контрольной группе телят масса тела составила 113,5 кг, а в опытной - 118,9 кг. Среднесуточный прирост в контрольной группе составил - 0,9 кг. А в опытной группе отмечаем прирост массы тела -0,96 кг. Итак, в опытной группе прирост массы тела в сравнении с контрольной выше на 0,06 кг.

Таблица 1 - Показатели динамики массы тела и сохранности телят

Количество в начале опыта		Количество в конце опыта		Сохранность %		Средняя масса до опыта (кг)		Средняя масса в конце опыта (кг)		Разница в массе опытных в сравнении с контролем (кг)	Среднесуточный прирост (кг)	
контроль	опыт	контроль	опыт	контроль	опыт	контроль	опыт	контроль	опыт		контроль	опыт
10	10	10	10	100	100	32,3	32,0	113,6	118,9	5,4	0,9	0,96

Скармливание микробиологического препарата Р₁ показало, что оно благотворно влияет на физиологические показатели организма телят. Способствует сохранению количественных соотношений представителей нормальной микрофлоры кишечника, предотвращает интенсивное размножение условно-патогенных микроорганизмов и повышает естественную резистентность животных. Это выражается в приросте массы тела у телят, в их сохранности и получении дополнительной продукции.

Библиографический список:

1. Антипов В.А. Биологические препараты симбионтов микроорганизмов и их применение в ветеринарии. //Сельское хозяйство за рубежом. 1981. №2. С.43-47.
2. Мечников И.И. Академические собрания сочинений. М., 1962.
3. Стегний Б.Т., Гужевинская А.А. Перспективы использования пробиотиков в животноводстве.// Ветеринария, - 2005. – С.10-11.
4. Сизова А.В. Значение микрофлоры желудочно-кишечного тракта и использование бактерий симбионтов в животноводстве. М., ВНИИТЭИСХ, 1974. 92 с.